

Omroep Zeeland
t.a.v. de heer

Onderwerp
Woo-besluit

Zaaknummer
702572

Behandeld door

Verzonden

Middelburg, 11 november 2025

Geachte heer ,

Op 18 mei 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om het volgende:

“Op grond van de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u om alle beschikbare documenten over het gebruik, de opslag en verwerking van staalslakken in Zeeland vanaf 1 januari 2018 tot heden.

Mijn verzoek heeft specifiek betrekking op:

- *Projecten waarbij staalslakken zijn toegepast (bijv. als fundering of verharding);*
- *Vergunningen of meldingen met betrekking tot staalslakken;*
- *Milieueffectrapportages of bodemonderzoeken waarin staalslakken aan de orde komen;*
- *Interne memo's of correspondentie over mogelijke risico's of milieueffecten van staalslakken.*

Graag ontvang ik de stukken digitaal. Mocht u nadere toelichting wensen of indien er kosten aan verbonden zijn , verneem ik dat graag vooraf”.

Dit verzoek hebben wij op 19 mei 2025 ontvangen. Op 30 mei 2025 hebben wij u een ontvangstbevestiging van het Woo-verzoek toegezonden waarin wij u tevens hebben gevraagd uw verzoek te verduidelijken. Dat heeft u als volgt gedaan op 30 mei 2025.

“Met “interne memo's of correspondentie betreffende mogelijke risico's of milieueffecten van staalslakken” doel ik op interne communicatie en documenten waarin medewerkers, bestuurders of externe adviseurs overleggen of informatie delen over:

- *Mogelijke (gezondheids)risico's van staalslakken voor mens, dier of milieu;*
- *Eventuele verontreiniging van bodem of water door het gebruik of de opslag van staalslakken;*
- *Discussies over de geschiktheid of (on)wenselijkheid van het gebruik van staalslakken in specifieke projecten of gebieden;*
- *Interne afwegingen of waarschuwingen over handhaving, toezicht of vergunningverlening in relatie tot staalslakken;*
- *Informatie over mogelijke klachten, incidenten of signalen vanuit de omgeving over staalslakken;*
- *Contact of communicatie tussen afdelingen (zoals milieu, vergunningverlening, toezicht en handhaving) waarin deze aspecten aan bod komen.*

Dit kan onder meer betrekking hebben op interne memo's, e-mails, gespreksverslagen, notulen van overleggen of berichten via digitale communicatiemiddelen zoals WhatsApp of Signal.

Voorts hebben wij op 13 juni 2025 aangegeven dat het langer duurde voordat we een besluit konden nemen vanwege de grote omvang aan documenten. We hebben daarom de beslistermijn op het verzoek toen met twee weken verlengd (verdaagd) waarbij de uiterste beslisdatum op uiterlijk 30 juni zou komen te liggen. De mogelijkheid tot verdaging van de beslistermijn staat in artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

Daarna bleek dat vanwege de grote omvang van de hoeveelheid documenten en de complexiteit die daarmee samenhangt voor de beoordeling daarvan ook de genoemde wettelijke beslistermijn niet haalbaar te zijn. Daarom hebben wij op 18 juni 2025 met u afgesproken dat wij vanwege de genoemde omstandigheden meer tijd nodig hebben om op uw verzoek gedegen te kunnen besluiten. U bent akkoord gegaan met het – buiten de wettelijke termijn om - oprekken van de beslistermijn waarbij wij met zogenaamde deelbesluiten werken. Het eerste deelbesluit is reeds genomen op 19 augustus 2025. Dit besluit betreft het tweede deelbesluit. Ten aanzien daarvan hebben wij afgesproken dat u uiterlijk op 25 november 2025 het besluit over het resterende deel van de informatie tegemoet kunt zien.

Omdat uw verzoek betrekking heeft op documenten welke gegevens bevatten van derden, hebben we u op 29 oktober 2025 geïnformeerd dat aan deze derden een zienswijze is gevraagd. De beslistermijn is daarmee opgeschort. Wij hebben een zienswijzetermijn gesteld van één week vanaf 29 oktober. De opschortingstermijn eindigde op de dag waarop door de betrokken derde(n) een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Er zijn geen zienswijzen ingediend op het voorgenomen besluit tot openbaarmaking waarin men niet instemt met de voorgenomen openbaarmaking. Dit betekent dat een heroverweging of/en welke informatie openbaar wordt gemaakt niet aan de orde is.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich één of meer van de in artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen voordoen.

Inventarisatie - deel 2

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid vanaf 1 januari 2018 tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Deze momenten zijn bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de archief- en informatiesystemen van de provincie Zeeland. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledige mogelijke inventarisatie te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven. Er is onderzoek gedaan binnen het ZaakSysteem, het ambtelijk e-mailverkeer sms- en whatsapp-berichten binnen de Unit Natuurbescherming en e-mailverkeer sms- en whatsapp-berichten van bestuurders, waarbij specifiek gezocht is op het trefwoord staalslakken.

Buiten de reikwijdte van het verzoek vallend

Delen van de documenten op de inventarisatielijst met de respectievelijke nummers of aanduidingen:

- 1a., 1b. en 3a.

treft u niet aan, omdat deze onderdelen geen betrekking hebben op het onderwerp staatslakken en daarom buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Overwegingen

De opgesomde documenten zijn beoordeeld of deze zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij is het algemene belang, dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie, afgewogen tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo staan. Bij deze beoordeling is gekeken of een van deze belangen zich verzet tegen openbaarmaking.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Grenzen aan openbaarheid

We maken de documenten (voor een deel) openbaar. De motivering voor niet openbaar maken en/of het weglakken van gegevens is gelegen in een aantal uitzonderingsgronden zoals genoemd in de Woo.

Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke aanduiding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Die aanduiding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf. De informatie die onder een uitzonderingsgrond valt, is onleesbaar gemaakt en wordt in het document aangeduid met een letter.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In bijna alle door u opgevraagde documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder.

Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Het gaat hier in dit geval om de documenten op de inventarisatielijst waarin persoonsgegevens van bestuurders van overheidsorganen voorkomen. Dergelijke persoonsgegevens vallen derhalve niet onder de uitzonderingsgrond en zijn wel openbaar.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in de documenten met de nummers:

- 1b., 2a., 2b. en 3a.

van de inventarisatielijst door daarin bij weglakking de volgende lettercode op te nemen: J .

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i van de Woo)

Het goed functioneren van de overheid kan in het geding zijn indien een bestuursorgaan bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden. In een dergelijk overleg kan het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor ook de prognoses en beleidsalternatieven ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid onder i van de Woo is informatie weggelakt in verband met het goed functioneren van de Provincie en/of andere overheden. Het betreft informatie in verband met gevoerd beraad over staatslakken. Vanuit die achtergrond dient de overheid vrijelijk onderling van gedachten te kunnen wisselen. Openbaarmaking van dit gevoerd beraad kan ertoe leiden dat de betrokkenen in het vervolg terughoudender zijn met het geven van informatie, zodat het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. Het belang van vertrouwelijkheid dient in dit geval voor te gaan op het belang van openbaarmaking.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in de documenten met de nummers :

-3a.

van de inventarisatielijst door daarin bij weglakking de volgende code op te nemen: N.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid van de Woo)

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder de Woo betekent intern beraad:

“het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.”

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter van beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. Ook is geen sprake van intern beraad als een betrokkene een eigen belang behartigt, niet zijnde het belang van het bestuursorgaan of de bestuursorganen die bij het intern beraad zijn betrokken.

Gelet op het voorgaande zijn documenten aan te merken als opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden ingevolge artikel 5.2, eerste lid, tweede volzin verstaan:

“ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.”

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het doel van de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Ook opvattingen van personen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken vinden ingevolge deze bepaling de vorenbedoelde bescherming.

De documenten zijn beoordeeld ten einde vast te stellen of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Hierbij is overgegaan tot het weglakken van dit soort gegevens. Daar waar ook feiten zijn weggelakt, is dit gedaan nu deze feiten verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen en ook overigens de informatie geen zelfstandige betekenis meer heeft. Voorop blijft staan dat het niet gaat om opvattingen met een overwegend objectief karakter.

Bezien is of de persoonlijke beleidsopvattingen in de vorm van een uittreksel of een samenvatting van de inhoud vormgegeven konden worden, dat bleek evenwel niet het geval.

Voorname beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in de documenten met de nummers:

- 3a.

van de inventarisatielijst door daarin bij weglakking de volgende code op te nemen: R .

Openbaarmaking

Gelet op het voorgaande worden de geïnventariseerde documenten met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo niet dan wel (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Dit besluit en de openbaar gemaakte documenten plaatsen wij geanonimiseerd (zonder persoonsgegevens) op www.zeeland.nl/loket/woo-verzoek.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,

H.M. de Jonge
Voorzitter

drs. M.C.J. Franken
Secretaris-algemeen directeur

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

Bijlagen: Inventarisatielijst met bijbehorende te verstrekken documenten

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij:
Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften,
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u meer informatie vinden op <https://www.zeeland.nl/bezwaar-maken>.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Nr.	Document	Datum	zaaknummer	Beoordeling (Reeds openbaar / gedeeltelijk en geanonimiseerd openbaar / niet openbaar)	Woo-artikel	Locatie link
Inventarisatielijst bij Woo-verzoek staalslakken, tweede deelbesluit Ambtelijke documenten team Natuur, Bestuurlijke e-mails, sms-, en whatsappberichten over staalslakken, periode 01-01-2018 tm 19 mei 2025						
1.	ambtelijke documenten Unit Natuurbescherming					
1a.	09-12-2020 notitie vooroeverstoringen	9-12-2020		deels openbaar i.v.m. anonimisering en buiten de reikwijdte van het verzoek vallend	artikel 5.1, lid 2 onder e	
1b.	14-12-2020 informatie gedeputeerde voor gesprek HID	14-12-2020		deels openbaar i.v.m. anonimisering en buiten de reikwijdte van het verzoek vallend	artikel 5.1, lid 2 onder e	
1c.	24-04-2023 samenvatting uitspraak Afdeling rechtspraak Raad van State staalslakken	24-4-2023		volledig openbaar		
2	bestuurlijke e-mails					
2a.	02 tm 07-12-2021 mailwisseling van gedeputeerden van der Velde en de Bat met ambtenaren	2 tm 07 -12- 2021		deels openbaar i.v.m. anonimisering	artikel 5.1, lid 2 onder e	
2b.	07-12-2021 Brief Provincie Zeeland Staalslakken, bijlage bij mailwisseling 1a.	7-12-2021		deels openbaar i.v.m. anonimisering	artikel 5.1, lid 2 onder e	
3	whatsappberichten gedeputeerden					
3a.	15-09-2023 tm 16-05-2025 14 Chats van gedeputeerde van der Velde, met GS-leden, ambtenaren en STAS I&W	15-09-2023 tm 16-05-2025		deels openbaar i.v.m. anonimisering, persoonlijke beleidsopvattingen, buiten reikwijdte van het verzoek vallend en goed functioneren van de overheid	artikel 5.1, lid 2 onder e en i en artikel 5.2, lid 1	

NOTITIE VOOROEVERBESTORTINGEN





Achtergrond vooroever bestortingen algemeen

De vooroevers in de Oosterschelde en Westerschelde worden bestort om aan de waterveiligheidsnormen te voldoen. Dijken kunnen buitendijks verzwakt worden door optredende erosie. Door de vooroevers te bestorten met stenig materiaal wordt erosie tegengegaan. RWS toets de veiligheidsnormen in de Oosterschelde en Westerschelde regelmatig. Als blijkt dat de veiligheidsnorm niet gehaald wordt vindt dijkversterking plaats maar ook kan het nodig zijn de vooroevers te bestorten. In de Westerschelde levert het bestorten van de vooroevers geen trammelant op, omdat het watersysteem anders is en er minder belangen spelen op gebied van onderwatersport (duiken) en visserij.

In de Oosterschelde is meer dan 10 jaar geleden al trammelant ontstaan doordat er fosforslakken werden gebruikt bij het bestorten van de vooroevers. Even uit mijn hoofd: volgens mij waren NPO, NOB (duikers) en vissers (schelpdiervisserij en kreeftenvisserij) hier tegen vanwege vermeende uitloging door fosforslakken. Fosforslakken worden niet meer gebruikt wel nog staalslakken. Van staalslakken is inmiddels bewezen, door wetenschappelijk onderzoek, dat de uitloging van mogelijke schadelijke stoffen zo gering is dat schade aan natuur uitgesloten kan worden. Staalslakken voldoen ook aan de daarvoor gestelde (milieu)normen. Er zijn enorme bedragen gemoeid met het op orde houden van de waterveiligheid en staalslakken zijn goedkoop. Het probleem is dat RWS een landelijk systeem kent waarbij ingehuurde aannemers – binnen bepaalde marges - een grote mate van vrijheid kennen hoe en met welk materiaal de bestortingen uitgevoerd worden.



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

T

[REDACTED]

T

[REDACTED]

T

[REDACTED]

J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek



Locaties vooroeverbestedingen Oosterschelde VOV3

Op de stortlocatie Wemeldinge-Oost blijven de staalslakken niet op hun plaats liggen maar rollen naar beneden omdat er een steile hellingshoek op deze locatie aanwezig is. De aannemer probeert nu met een pilot een soort steundrempel onderaan de hellingshoek aan te brengen, waarop dan van onder naar boven verder gestort kan worden. De vraag is of deze werkwijze voldoende effect heeft en voldoende stabiliteit biedt om de ecotoplaag, die afgesproken is met stakeholders (vissers en duikers) nog aan te brengen. Ook hebben vissers inmiddels schade door de bestorting op hun aangrenzende vispercelen gemeld. De vraag is hoe RWS omgaat met de geleden schade. Ook bij de VOV3 is het van groot belang dat RWS nu goed communiceert richting stakeholders en naar oplossingen zoekt, aangezien stakeholders ook hier procedures zouden kunnen opstarten tegen het niet naleven van onze natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming (zoals een handhavingsverzoek).

(Betrokken personen die alles van de vooroeverbestedingen afweten bij RWS zijn  

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek

Uit de passende beoordelingen blijkt dat de uitloging van stoffen uit de staalslakken ruim onder de toegestane maximale emissiewaarden van het Bbk blijft. Die emissiewaarden uit het Bbk zijn volgens het college voldoende waarborg om te voorkomen dat er onaanvaardbare ecotoxicologische effecten van staalslakken optreden ten aanzien van de natuurwaarden in de Oosterschelde.

Uit de drie passende beoordelingen blijkt dat uit het hiervoor genoemde onderzoek uit 2010 is gebleken dat de uitloging van staalslakken in zeewater niet significant afwijkt van de uitloging in gedemineraliseerd water en dat daarmee de gemeten concentraties in zeewater door uitloging eveneens ver beneden de toegestane maximale emissiewaarden van het Bbk blijven, te weten onder de 5% van de maximale toegestane waarde.

Volgens de passende beoordelingen zijn er geen aanwijzingen dat de verhoogde concentraties van sommige zware metalen in enkele organismen op de langere termijn letale of groeiremmende effecten hebben. Daarbij is betrokken dat die verhoogde concentraties in de passende beoordelingen worden toegeschreven aan de directe opname van die metalen van het oppervlak van de staalslakken door organismen die daarop groeien, omdat nauwelijks sprake is van een concentratieverhoging van zware metalen in het water. De gevonden verhoogde concentraties zware metalen in organismen die op de staalslakken groeien, betreffen de metalen chroom, mangaan en ijzer, die niet accumuleren in de voedselketen.

Niet in geschil is dat de gemeten concentraties zware metalen in het zeewater van de Oosterschelde als gevolg van uitloging ruim onder de maximale emissiewaarden van het Bbk liggen. Door in de passende beoordelingen bij de effecten van uitloging op de natuurlijke kenmerken van de Oosterschelde uit te gaan van de maximale emissiewaarden die daarvoor gelden ingevolge het Bbk, is niet in strijd gehandeld met artikel 6, derde lid van de Habitatrichtlijn.

Van: "Velde, B.L.L. van der (Dick)"
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 10:21
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@zeeland.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@zeeland.nl>
Onderwerp: RE: Zorgen Staalslakken toepassing in Oosterschelde

Prima

Met vriendelijke groet,

Dick van der Velde | Lid GS
E. [REDACTED]@zeeland.nl



Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | [@provzeeland](https://twitter.com/provzeeland) | facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zeeland.nl>
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 09:17
Aan: Velde, B.L.L. van der (Dick) <[REDACTED]@zeeland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zeeland.nl>
Onderwerp: FW: Zorgen Staalslakken toepassing in Oosterschelde

Dick en [REDACTED],

Op verzoek van Jo-Annes en in overleg met [REDACTED] pakken we dit in eerste instantie ambtelijk op.

Onze positie is dat toepassing van staalslakken conform wet- en regelgeving is toegestaan en dat wetenschappelijke onderzoeken geen effecten hebben aangetoond (en daarmee de legitimiteit van de toepassing ondersteunen). E.e.a. levert dan ook geen weigeringsgrond op voor vergunningen op grond van de NB wet (we hebben dus geen mogelijkheid om vergunningen voor toepassing van staalslakken te weigeren). Wel kunnen we onze zorgen/bedenkingen vanuit het voorzorgprincipe overbrengen aan RWS en zullen we vragen waarom staalslakken wel in de Oosterschelde worden toegepast, maar niet bij werken aan de afsluitdijk.

In januari vindt een overleg hierover plaats met PO-mossel en RWS, waarbij [REDACTED] en ik aan sluiten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Senior beleidsadviseur Milieu
T. +31 118 [REDACTED] | M. +31 6 [REDACTED] | E. [REDACTED]@zeeland.nl



Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | [@provzeeland](https://twitter.com/provzeeland) | facebook.com/provinciezeeland | instagram.com/provinciezeeland | dataportaal.zeeland.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zeeland.nl>
Verzonden: vrijdag 3 december 2021 07:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zeeland.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@zeeland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zeeland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zeeland.nl>
Onderwerp: Fwd: Zorgen Staalslakkenstort

Hoi [REDACTED],

Zie onderstaand verzoek van Jo-Annes.
Zullen wij hier even over bellen ?

groeten,

[REDACTED]
[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: Bat de J. (Jo-Annes) <[redacted]@zeeland.nl>

Verzonden: Thursday, December 2, 2021 4:53:28 PM

Aan: Pijpelink A. (Anita) <[redacted]@zeeland.nl>; [redacted] <[redacted]@zeeland.nl>; Velde, B.L.L. van der (Dick) <[redacted]@zeeland.nl>; [redacted] <[redacted]@zeeland.nl>

Onderwerp: Fwd: Zorgen Staalslakkenstort

Ha [redacted],

Pak jij dit op met [redacted]

In eerste instantie ambtelijk lijkt mij.

Groeten,
Jo-Annes

Van: Secretariaat de Bat <[redacted]@zeeland.nl>

Verzonden: donderdag, december 2, 2021 4:51 PM

Aan: Bat de J. (Jo-Annes)

Onderwerp: FW: Zorgen Staalslakkenstort

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Managementassistente gedeputeerde De Bat

Afwezig op maandag

T. +31 118 [redacted] / [redacted]@zeeland.nl



Provinciehuis | Abdij 6, 4331 BK Middelburg | +31 118 631011
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg | www.zeeland.nl | [@provzeeland](https://twitter.com/provzeeland) |

Van: PO Mosselcultuur <info@pomossel.nl>

Verzonden: donderdag 2 december 2021 13:23

Aan: Secretariaat de Bat <[redacted]@zeeland.nl>; Secretariaat Pijpelink <[redacted]@zeeland.nl>; [redacted] <[redacted]@zeeland.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Zorgen Staalslakkenstort

Geachte,

Hierbij gaarne het verzoek bijgaand schrijven aan de gedeputeerden De Bat en Pijpelink te doen toekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
PO Mosselcultuur
Postbus 116 u 4400 AC Yerseke
Tel. 0113-576066 u Gsm 06-[redacted]
e-mail: info@pomossel.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



Provincie Zeeland
T.a.v. de gedeputeerden Natuur en Visserij
mevrouw Anita Pijpelink
de heer Jo-Annes de Bat

Uw kenmerk:

Onderwerp:
Zorgen staalslakkenstort Oosterschelde

Ons kenmerk:
20211202/PH/AR

Datum:
2 december 2021

Geachte mevrouw Pijpelink en heer De Bat, beste Anita en Jo-Annes,

Vanuit de mosselsector wil ondergetekende namens het bestuur van de PO Mosselcultuur graag het volgende onder uw aandacht brengen.

In het PO bestuur is recent gesproken over het (voortdurende) gebruik van staalslakken in opdracht van Rijkswaterstaat als materiaal voor het dempen van ontgrondingkuilen en ten behoeve van vooroeverbestedingen. Wij begrijpen dat voor toepassing van staalslakken op land zeer bijzondere voorzorgsmaatregelen verplicht zijn (bijvoorbeeld IBC-criteria, zorgvuldig opvangen afspoelend water e.d.). Anderzijds lijkt gebruik van zeer grote hoeveelheden staalslakken in een kwetsbaar natuur- en productiegebied zoals de Oosterschelde relatief onbeschermd te kunnen plaatsvinden.

Wat ons met name zorgen baart is het cumulatieve en ophopende effect van de zeer grote hoeveelheden die in de Oosterschelde worden toegepast. Aangezien de Oosterschelde een zeer belangrijk natuur- en voedselproductiegebied is, lijkt een beroep op het voorzichtigheidsbeginsel op zijn plaats. Ons verzoek aan de Provincie is om het bovenstaande in de contacten met Rijkswaterstaat over te brengen en daar waar mogelijk zorgvuldigheid te bevorderen.

Met vriendelijke groet,

Producentenorganisatie van de Nederlandse Mosselcultuur



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

28/06/2024



**Minister legt Zeeuwse
zorgen naast zich neer:
toch staalslakken bij
dijkversterkingen**

Hij heeft begrip voor de
Zeeuwse zorgen, maar ziet
geen aanleiding om van zijn
besluit af te wijken.

www.omroepzeeland.nl

Minister legt Zeeuwse
zorgen naast zich neer:
toch staalslakken bij
dijkversterkingen [https://
www.omroepzeeland.nl/
nieuws/16629158/minister-
legt-zeeuwse-zorgen-naast-
zich-neer-toch-
staalslakken-bij-
dijkversterkingen](https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/16629158/minister-legt-zeeuwse-zorgen-naast-zich-neer-toch-staalslakken-bij-dijkversterkingen)
#omroepzeeland #zeeland
13:03:16 CEST

- zijn er nog lopende onderzoeken over de milieu-, natuur- en/of gezondheidseffecten van staalslakken in het zoute milieu?
- zo ja wanneer kunnen we de uitslagen van deze onderzoeken verwachten?
- zijn er ook onderzoeken over de brede effecten van staalslakken op onderwater-organismen in het algemeen? Zo nee, is GS met ons eens dat deze onderzoeken er zouden moeten zijn?
- indien er in de toekomst door voortschrijdend inzicht toch negatieve effecten van staalslakken blijken te zijn, zijn de reeds gestorte staalslakken dan terugwinbaar?
- indien er nog lopende onderzoeken zijn, is GS bereid om bij de minister er op aan te dringen af te zien van het gebruik van staalslakken totdat de uitslagen bekend zijn?

16:06:31 CEST

16/05/2025

Wilfried.R.L. Nielen MBA

[Redacted]

21:40:28 CEST

Jo Annes de Bat

[Redacted]

22:40:03 CEST

22/03/2024

[REDACTED] N
Staalslakken ligt bij mij, was drie weken terug al gereed maar ben ik vergeten te delen met griffie. Gaan we alsnog doen. Jouw reactie was correct en conform de beantwoording

09:35:48 CET

18/04/2024

gaat over de annotatie staalslakken. motie is nu aangekondigd.
heb met [REDACTED] J even gespiegeld, en wij zijn het eens. Samengevat: Oordeel staten (overbodig, maar het schaadt ook niet) en ik denk goed verwoord

15:06:31 CEST

04/03/2024

Succes met de staalslakken. Je kan nog vragen of er nog recent onderzoek is voor effecten op de natuur. Uit expertsessie blijkt dat het laatste onderzoek uit 2015 is..

14:27:30 CET

28/06/2024

- zijn er nog lopende onderzoeken over de milieu-, natuur- en/of gezondheidseffecten van staalslakken in het zoute milieu?
- zo ja wanneer kunnen we de uitslagen van deze onderzoeken verwachten?
- zijn er ook onderzoeken over de brede effecten van staalslakken op onderwater-organismen in het algemeen? Zo nee, is GS met ons eens dat deze onderzoeken er zouden moeten zijn?
- indien er in de toekomst door voortschrijdend inzicht toch negatieve effecten van staalslakken blijken te zijn, zijn de reeds gestorte staalslakken dan terugwinbaar?
- indien er nog lopende onderzoeken zijn, is GS bereid om bij de minister er op aan te dringen af te zien van het gebruik van staalslakken totdat de uitslagen bekend zijn?

16:09:22 CET ✓

17/05/2025

Goedemorgen, zag dat je gebeld had. Staalslakken?

09:37:59 CET

21/09/2023

Krijg net vraag van PZC over brief staalslakken, waarom niet ook voor Wschelde gevraagd

16:48:31 CEST

12/10/2023

Ik hintte erop dat er mogelijk toch staalslakken onder prov wegen zouden liggen. Dat is nu weersproken. Maar PvdA/GL is ongerust over de hoogovenslakken. Twee jaar geleden moest een stuk van de A6 gesaneerd worden door hoogovenslakken, en via de DCMR heb ik info gekregen dat er mogelijk Barium, Selenium, Vanadium, Fluor en Sulfaat uit kan logen. Dat zorgt voor ongerustheid bij Statenleden

18:35:36 CEST

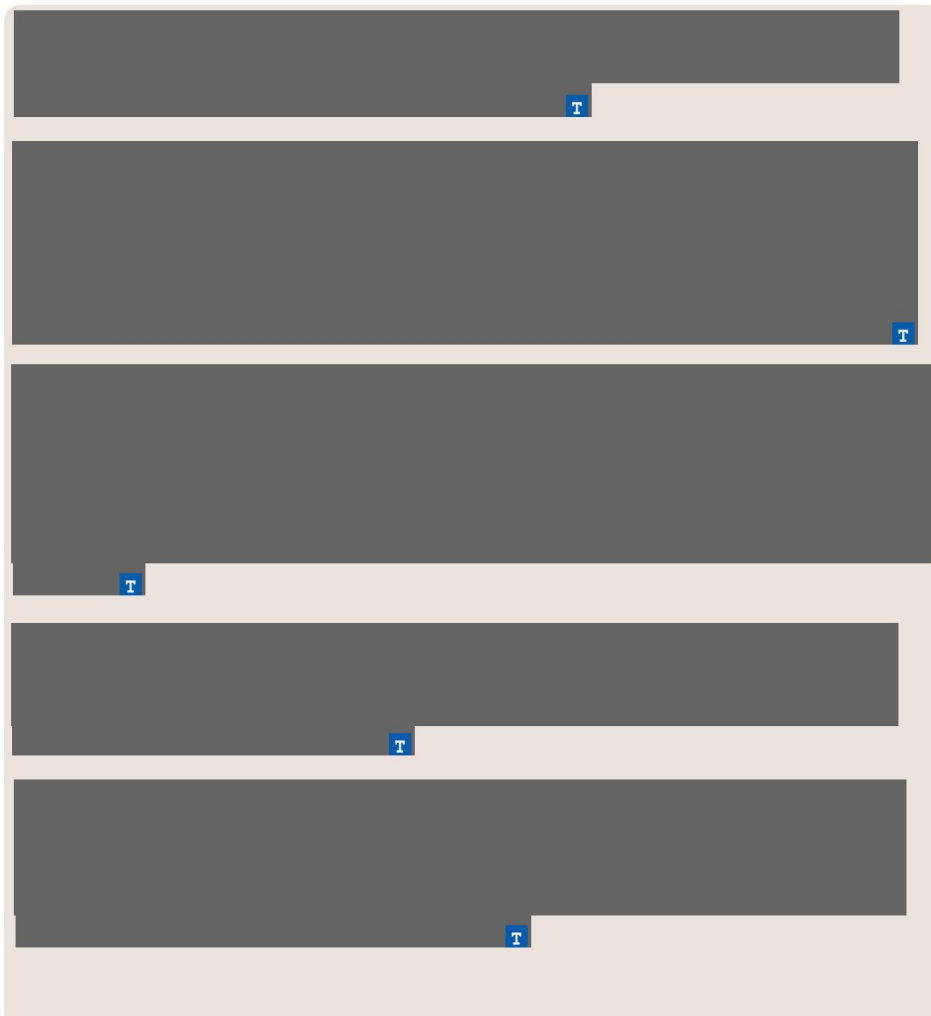
05/03/2024

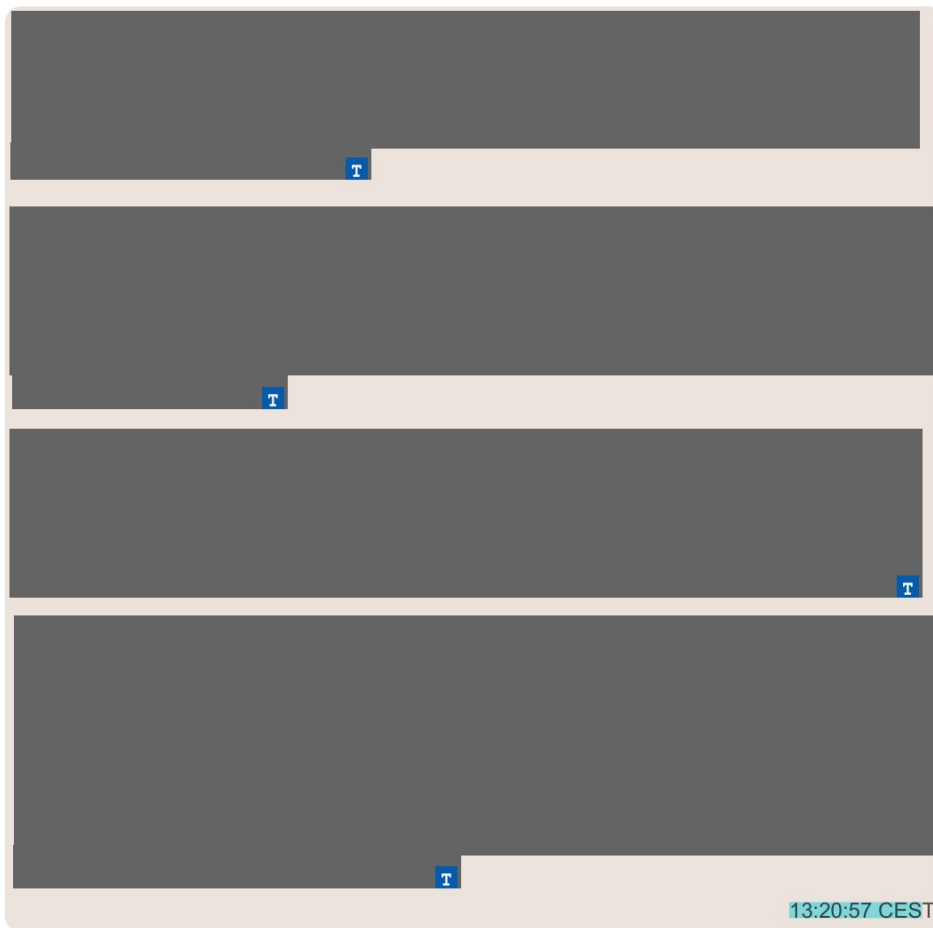
Staatssecretaris belooft blijvend onderzoek naar staalslakken, verbod blijft (voorlopig) uit

<https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/16327290/staatssecretaris-belooft-blijvend-onderzoek-naar-staalslakken-verbod-blijft-voorlopig-uit>

06:53:27 CET ✓

20/06/2024





14/03/2025

Ministerie negeert oproepen van toezichthouders om strengere regels staalslakken | Investico Onderzoeksjournalisten

<https://www.platform-investico.nl/onderzoeken/ministerie-negeert-oproepen-van-toezichthouders-om-strengere-regels-staalslakken>

10:03:08 CET

13/10/2023

Ik probeer je te bellen maar helaas zonder resultaat, er is een hoop gedoe over staalslakken. ik doe de commissie maar [REDACTED] wil nog van alles weten over de toepassing voor wegen. ik heb hiervoor een beknopte annotatie maar is jou portefeuille. wat wil je hiermee?

10:24:21 CEST ✓

30/03/2024



PZC 30 maart staalslakken .pdf

1 page · 517.87 KB · pdf 10:10:29 CET ✓

14/09/2023

[Redacted]
17:58:30 CEST ✓

05/02/2025

[redacted] T
Onderwerpen voor moties. Staalslakken

T
07:17:53 CET ✓

11/04/2024

**Meldplicht staalslakken is officieel:
stiekem gebruik straks illegaal**

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft besloten om een meldplicht in te voeren voor het gebruik van staalslakken. Dat maakt staatssecretaris Vivianne Heijnen donderdag bekend. Aannemers en opdrachtgevers die...

www.infrasite.nl

<https://www.infrasite.nl/wegen/2024/04/11/meldplicht-staalslakken-is-officieel-stiekem-gebruik-straks-illegaal/?gdpr=accept>

17:47:59 CEST

12/04/2024

**GS brief aan Stas over Staalslakken (1).pdf**

3 pages · 193.59 KB · pdf

14:33:39 CEST ✓

24/04/2024

➔ Replying to  2024-04-15 08:05:40: « jeetje, september 2023 »

klopt, er is geen schriftelijke reactie geweest. Maar Stas is daar wel op werkbezoek geweest waar gedeputeerde ook bij was. Ook heeft er een expertsessie staalslakken plaatsvonden in januari.

DGWB geeft nu aan dat er toch wel een schriftelijke reactie komt, maar daar willen ze dan besluit over geulwandverdediging gat van Ossenis in meenemen. Die nota is vandaag bij DBO binnengekomen en moet nog naar M en S.

11:00:48 CEST

17/06/2024

 De reactie staalslakken brief ligt bij mij

10:35:31 CEST

29/05/2024

Hallo [REDACTED], je zit vast in het OZO nu? [REDACTED] van RWS zal daar in algemene zin iets zeggen over staalslakken. Ik stel voor dat wij nog even bellen, dan kan ik je nog wat ondertiteling geven. Ik ben vandaag tussen twaalf en half één en tussen half twee en twee goed bereikbaar. Mocht je in de gelegenheid zijn. Anders morgen of vrijdag meer tijd. Groet, [REDACTED]

09:39:38 CEST

13/10/2023

Ik heb met Harry overleg gehad en afgesproken dat alles voldoet aan normen maar dat als blijvende zorgen zijn het goed zou als het ministerie hier onderzoek naar doet zoals ook bij staalslakken bij dijken

11:19:42 CEST 

03/03/2024

Waterschap Hollandse Delta gaat dit jaar vooroevers versterken in de Grevelingen. Daar worden uitdrukkelijk geen staalslakken toegepast en de habitat voor de kreeften wordt zo goed mogelijk hersteld. Dit schoot me nog te binnen. De vissers zijn hier van meet af aan betrokken. Hg [redacted]

18:16:31 CET

12/09/2024

Dag [J], gisteren was het commissiedebat leefomgeving. Veel punten vanuit Zeeland en ons gesprek zijn benoemd. [N]

[N] Ik neem aan dat jij op de hoogte wordt gehouden via de Zeeuwse lobbyiste. [N]

Staalslakkenproblematiek en behoefte bloedmonsters bij onderzoek RIVM zijn goed doorgekomen.

Kom gerust door voor tips of vragen!

Groet

[J]

22:43:54 CEST

15/09/2023

[Redacted]
06:53:28 CEST ✓

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek