

Stichting Natuurbeschermingswacht

Onderwerp	Zaaknummer	Behandeld door	Verzonden
Beslissing op bezwaar Woo-besluit	642645		

Middelburg, 18 augustus 2025

Geachte heer ,

Op 26 februari 2025 heeft u een verzoek ingediend op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo), waarin u informatie heeft gevraagd met betrekking tot juridische procedures inzake INEOS. De Provincie Zeeland heeft uw verzoek op 27 februari 2025 de ontvangst van uw verzoek bevestigd. In deze ontvangstbevestiging is tevens verzocht om een verduidelijking van uw verzoek. Daarbij is aangegeven dat de reguliere beslistermijn mogelijk niet gehaald zou worden.

Gezien de complexiteit van het verzoek en de aard van de opgevraagde informatie, is op 27 maart 2025 een verdagingsbesluit genomen. Dit besluit hield in dat de beslistermijn werd verlengd, met als nieuwe uiterlijke beslisdatum 14 april 2025.

Op 14 april 2025 heeft de provincie Zeeland een besluit genomen op uw WOO-verzoek, waarin wij hebben besloten de door u verzochte documenten deels openbaar te maken.

Op 20 april 2025 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het WOO-besluit van 14 april 2025. Dit bezwaar is door de secretaris van de commissie 23 april 2025 door ons bevestigd. Vervolgens heeft op 24 juni 2025 een hoorzitting plaatsgevonden in het kader van de bezwaarprocedure. Op 16 juli 2025 heeft de commissie bezwaar- en beroepschriften haar advies uitgebracht.

Behandeling bezwaarschrift

Overeenkomstig de voor de behandeling van bezwaarschriften geldende regels hebben wij het bezwaar in handen gesteld van de externe commissie bezwaar, beroep en klachten (hierna: de commissie), die ons college inzake de beslissing op bezwaarschriften van advies dient. Het bezwaarschrift is op 24 juni 2025 behandeld tijdens een openbare zitting van de commissie. Er is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de bezwaren toe te lichten aan de commissie.

Advies op bezwaar

Samengevat adviseert de commissie:

1. Openbare informatie

De commissie adviseert dat Gedeputeerde Staten in het besluit duidelijk aangeeft waar openbare informatie te vinden is, met verwijzingen. Indien eerder openbaar gemaakte informatie online niet meer beschikbaar is, dient Gedeputeerde Staten deze alsnog aan de bezwaarmaker te verstrekken. Dit geldt ook als de bezwaarmaker de informatie in België kan opvragen, omdat de documenten bij Gedeputeerde Staten berusten.

2. Ontbreken inventarislijst

De commissie stelt vast dat het besluit geen inventarislijst bevat en daardoor geen inzicht geeft in de gevonden documenten. Zij volgt GS niet in de stelling dat zo'n lijst niet aan de bezwaarmaker kan worden verstrekt. Deze is namelijk nodig om de toegepaste weigeringsgronden in bezwaar te kunnen beoordelen.

3. Toepassing weigeringsgronden

De commissie acht het niet aannemelijk dat alle documenten volledig mogen worden geweigerd op basis van de door GS genoemde weigeringsgronden. Niet alle correspondentie met advocaten en Belgische autoriteiten kan als processtuk worden aangemerkt. Tevens is het niet duidelijk dat openbaarmaking de belangen van GS zou schaden. Een per document toegelichte belangenafweging ontbreekt, waardoor toetsing niet mogelijk is. Ook is onvoldoende gemotiveerd waarom de geheimhoudingsplicht van een advocaat openbaarmaking door GS zou verhinderen.

4. Milieu informatie

De commissie stelt dat, doordat geen motivering per document of type document is gegeven, niet kan worden uitgesloten dat sommige stukken milieu-informatie bevatten die apart beoordeeld moet worden. GS moet hierover in het besluit duidelijkheid geven.

Heroverweging beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten het advies gedeeltelijk op te volgen. Hieronder leest u per (groep)adviespunt(en) onze motivatie:

Ad. 1 en ad. 2:

Gedeputeerde Staten nemen het advies van de commissie ter harte en zullen in dit besluit duidelijk aangeven waar de openbaar gemaakte informatie is te vinden, met specifieke verwijzingen naar de betreffende bronnen. Indien eerder openbaar gemaakte documenten online niet langer beschikbaar zijn, zullen deze alsnog aan de bezwaarmaker worden verstrekt en voor eenieder openbaar worden gemaakt. Daarnaast erkennen Gedeputeerde Staten het belang van transparantie in de motivering van het besluit en zullen daarom een inventarislijst toevoegen. Deze lijst biedt inzicht in de aangetroffen documenten en maakt het mogelijk om de toegepaste weigeringsgronden per document te beoordelen.

Ad 3:

Gedeputeerde Staten geven gedeeltelijk gevolg aan het advies van de commissie. De mailcorrespondentie tussen advocaten valt bij een herbeoordeling van het Woo-verzoek niet langer binnen de reikwijdte van het verzoek, aangezien hier niet specifiek om wordt gevraagd, ook niet na precisering. Deze emailcorrespondentie betreft derhalve geen informatie waarop het Woo-verzoek betrekking heeft. Wat betreft de opgevraagde processtukken wordt er een beroep gedaan op artikel 8:79 van de Awb, dat het openbaarmakingsregime van de Woo (artikel 8.8 Woo) uitsluit voor documenten die bij het bestuursorgaan berusten en zijn opgesteld als processtuk, ongeacht of de procedure nog loopt. Deze processtukken dienen derhalve niet openbaar te worden gemaakt.

Ad 4:

Voor de documenten die milieu-informatie bevatten, geldt dat deze reeds openbaar zijn gemaakt en de inventarislijst bij dit besluit hiernaar wordt verwezen, waarmee de artikel 5.1, zevende lid, in acht wordt genomen. Voor zover het processtukken betreft die milieu-informatie bevatten als bedoeld in de Wet open overheid (Woo), wordt een beroep gedaan op artikel 8.8 van de Woo jo. artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond van deze bepalingen is het openbaarmakingsregime van de Woo niet van toepassing op documenten die bij het bestuursorgaan berusten en zijn opgesteld als processtuk.

Besluit

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten uw bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren, het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren, en het primaire besluit te herroepen. Tevens besluiten wij een tegemoetkoming van de proceskosten vastgesteld in het advies van de commissie bezwaar op €647,-, toe te kennen.

Hieronder volgt een toelichting op dit nieuwe besluit en een toelichting van de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen.

Uw verzoek

In uw verzoek vraagt u om het volgende:

“Namens de stichting verzoek ik om openbaarmaking van de informatie inzake dergelijke juridische procedures inzake dat project voor de delen:

- 1. informatie inzake die procedures gestuurd naar Belgische instanties zoals bijvoorbeeld Raad voor Vergunningsbetwistingen en/of andere gerechtelijke instanties*
- 2. de 'procesdossiers'*
- 3. de al dan niet aangevallen besluiten inzake het project / de projecten*
- 4. de aangevoerde gronden van de provincies Noord-Brabant en Zeeland*
- 5. inhoudelijk verweer van verweerder(s) en initiatiefnemer*
- 6. rapporten, toetsen, passende beoordeling(en), deskundigenoordelen, enz.”**“Met procesdossiers bedoel ik procesdossiers als in een Awb-procedure, stel ik ga in bezwaar of beroep, dan krijg ik van respectievelijk de verweerder of de rechtbank het procesdossier. Daarin zitten alle op de zaak betrekking hebbende documenten als bedoeld in de Awb.*

Het procesdossier kan tijdens dergelijke procedures aangevuld worden met documenten door partijen. Met het Woo-verzoek beoog ik een dergelijk dossier met die aanvullende documenten openbaar te krijgen.

De zoekslag naar een dergelijk onderdeel (procesdossier met aanvullingen) kan ook anders worden uitgelegd, namelijk als alle documenten waarover zowel de provincie beschikt als bijvoorbeeld de Raad voor Vergunningsbetwistingen en/of andere gerechtelijke instanties.”

Inventarisatie

We hebben binnen de systemen van Gedeputeerde Staten gezocht naar documenten die over het onderwerp van uw Woo-verzoek gaan. Er is gezocht tot 26 februari 2025. Dit is de datum waarop wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen. In de bijlage vindt u een inventarislijst waarin wordt aangegeven welke documenten wij hebben gevonden en wel of niet openbaar maken. Indien van toepassing verwijzen wij u via een link naar de openbare locatie waar de betreffende informatie te vinden en te raadplegen is.

Overwegingen

De door ons gevonden documenten zijn beoordeeld of deze openbaar gemaakt kunnen worden. We hebben het algemeen belang van openbaarheid van informatie afgewogen tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo staan. Bij deze beoordeling is gekeken of een van deze belangen zwaarder weegt dan openbaarheid.

Grenzen aan openbaarheid

Een aantal documenten maken wij niet openbaar omdat de informatie valt onder een/een aantal uitzonderingsgrond(en) uit hoofdstuk 5 van de Woo. De uitzonderingsgronden leggen wij hieronder verder uit.

Bijzondere regeling

In artikel 8.8. van de Woo is bepaald dat de artikelen 3.1, 3.3, 4.1 en 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 Woo (actieve en passieve openbaarheid en de uitzonderingen daarop) niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de wet. In die gevallen wijkt de Woo voor de bijzondere openbaarmakingsregeling. In deze bijlage is artikel 8:79 Awb opgenomen. Daarmee is dit artikel uitgezonderd van het openbaarmakingsregime van de Woo, voor zover het bij het bestuursorgaan berustende document is opgesteld als processtuk. De door u in uw Woo-verzoek opgevraagde informatie aangehaald onder punten 1,2,4 en 5 kunnen worden aangemerkt als zodanig. Hierdoor valt deze informatie buiten het bereik van de Woo en wordt derhalve in zijn geheel niet openbaar gemaakt.

De documenten die u in uw verzoek onder punt 3 en 6 noemt, zijn reeds openbaar. In de bijgevoegde inventarislijst kunt u zien via welke link deze informatie te raadplegen is.

Milieu informatie

De documenten die milieu-informatie bevatten als bedoeld in de Woo, en niet vallen onder de bijzondere regeling van artikel 8.8 Woo jo. artikel 8.79 Awb, zijn reeds openbaar gemaakt. In de inventarislijst bij dit besluit wordt hiernaar verwezen, waarmee artikel 5.1, zevende lid in acht is genomen.

Openbaarmaking

Dit besluit en het openbaar gemaakte document plaatsen wij geanonimiseerd (zonder persoonsgegevens) op Woo-verzoeken en -besluiten | Provincie Zeeland.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,
Namens deze,

mr. J. Versteeg
Unitmanager Natuurbescherming

Beroep

Belanghebbenden kunnen schriftelijk beroep instellen tegen dit besluit bij de rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

In het beroepschrift neemt u ten minste op uw naam, uw adres, de datum, tegen welk besluit u beroep instelt (zo mogelijk een kopie meezenden) en waarom. Het beroepschrift dient te worden ondertekend. U moet het beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de termijn kan ertoe leiden dat met uw beroep geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt beroep in te stellen, kunt u meer informatie vinden op <https://www.zeeland.nl/beroep-instellen>.

Wij wijzen u erop dat het beroep niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Bijlagen:

1. Inventarisatielijst documenten

Noem in uw contact met ons steeds het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief

Nr.	Document	Datum	Beoordeling (Reeds openbaar / gedeeltelijk en geanonimiseerd openbaar / niet openbaar)	Woo-artikel	Locatie link	Actie intern
1	Vergunningen en bijbehorende documenten					
1.1	Omgevingsvergunning	16-12-2021	Reeds openbaar		https://gpbv.omgeving.vlaanderen.be/installatiefiche/BE_VL_000002263.INSTALLATION	
1.2	Ministerieel besluit omgevingsvergunning (na_RvVb)	7-1-2024	Reeds openbaar		https://gpbv.omgeving.vlaanderen.be/installatiefiche/BE_VL_000002263.INSTALLATION	
1.3	Ministerieel besluit omgevingsvergunning	7-5-2024	Reeds openbaar		https://gpbv.omgeving.vlaanderen.be/installatiefiche/BE_VL_000002263.INSTALLATION	
1.4	PR3263 Project MER	2-10-2023	Reeds openbaar		https://merregister.omgeving.vlaanderen.be/dossier/PR3262	
1.5	PR3263 Project MER Bijlagen 6-10 (10: Addendum Passende beoordeling)	4-10-2023	Reeds openbaar		https://merregister.omgeving.vlaanderen.be/dossier/PR3263	
2	Processtukken (Art. 8.8 Woo jo artikel 8:79 Awb)					
2.1	Beroepsschrift	13-1-2021	Niet openbaar	Art. 8.8 Woo jo artikel 8:79 Awb		
2.2	Wederantwoordnota	15-12-2022	Niet openbaar	Art. 8.8 Woo jo artikel 8:79 Awb		
2.3	Verzoekschrift	21-2-2024	Niet openbaar	Art. 8.8 Woo jo artikel 8:79 Awb		
2.4	Wederantwoordnota	5-7-2024	Niet openbaar	Art. 8.8 Woo jo artikel 8:79 Awb		
2.5	Verzoekschrift tot vernietiging met vordering tot schorsing	13-9-2024	Niet openbaar	Art. 8.8 Woo jo artikel 8:79 Awb		
2.6	Schriftelijk standpunt ingevolge intrekking en hervegunning	13-9-2024	Niet openbaar	Art. 8.8 Woo jo artikel 8:79 Awb		
2.7	Schriftelijke uiteenzetting inzake een verzoek tot vernietiging met verzoek tot schorsing	29-10-2024	Niet openbaar	Art. 8.8 Woo jo artikel 8:79 Awb		
3	Overige stukken					
3.1	Brief van OS aan PS	20-2-2024	Reeds openbaar		Verzameling Commissie Strategische Opdrachten 17 mei 2024 Provincie Zeeland	
3.2	Brief van OS aan PS	13-9-2024	Reeds openbaar		https://www.zeeland.nl/digitaalarchief/1B24_51259871	
3.3	Brief van OS aan PS	10-12-2024	Reeds openbaar		https://www.zeeland.nl/digitaalarchief/1B25_3ba8dee5	