

Van der Feltz advocaten N.V.
Postbus 85615
2508 CH 'S-GRAVENHAGE

Onderwerp	Zaaknummer	Behandeld door	Verzonden
Documenten inzake verzoek tot vernietiging verleende vergunning Vlaamse regering 07- 06-22 project ONE	235721		

Middelburg, 9 januari 2023

Geachte heer, mevrouw,

Op 21 november 2022 heeft u Gedeputeerde Staten op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om documenten met betrekking tot de besluitvorming om beroep aan te tekenen tegen een aan project One door de Vlaamse regering verleende vergunning van 7 juni 2022.

Op 24 november 2022 is u, namens Gedeputeerde Staten de ontvangst bevestigd van uw Woo-verzoek en is u te kennen gegeven dat u uiterlijk op 20 december 2023 een besluit tegemoet kon zien. Op 9 december 2022 hebben wij u te kennen gegeven dat wij aan derden zienswijzen zouden vragen. Wij hebben hen hiervoor een termijn van 2 weken gegeven. Op 23 december 2022 hebben wij u laten weten dat de uiterste beslisdatum op uw verzoek 2 januari 2023 is.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

Inhoud van uw verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u om documenten met betrekking tot de besluitvorming om beroep aan te tekenen tegen een aan project One door de Vlaamse regering verleende vergunning van 6 juni 2022.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de systemen van Gedeputeerde Staten. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledige mogelijke inventarisatie te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven. Er is gezocht in de zaaksystemen en email van de behandelend ambtenaren en betrokken bestuurders.

Bij de inventarisatie zijn ondergenoemde documenten aangetroffen:

- Zie inventarislijst

Overwegingen

De opgesomde documenten zijn beoordeeld of deze zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij is het algemene belang, dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie, afgewogen tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo staan. Bij deze beoordeling is gekeken of een van deze belangen zich verzet tegen openbaarmaking.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden (gedeeltelijk) niet openbaar gemaakt. De motivering voor het weglaten van deze gegevens is gelegen in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen zoals genoemd in de Woo.

Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke aanduiding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Die aanduiding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf.

Het belang van de economische of financiële belangen van de overheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege dient te blijven wanneer het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de overheid.

Deze uitzonderingsgrond is aan de orde wanneer het betrokken overheidsorgaan door openbaarmaking van informatie in financieel opzicht of als (markt)partij nadeel ondervindt. Dat kan zich voordoen wanneer het gaat om informatie die verband houdt met bijvoorbeeld grondtransacties, aanbesteding van publieke werken, het uitoefenen van aandeelhoudersrechten, de invordering van belastingsschulden of het aangaan van overeenkomsten. Een beroep op deze uitzondering is echter in beginsel slechts mogelijk voor de duur van het onderhandelingsproces. Onder omstandigheden kan

eveneens de onderhandelingspositie van het bestuursorgaan in de toekomst reden zijn om deze uitzonderingsgrond van toepassing te achten.

Aan de toepassing van deze uitzondering in de onder de reikwijdte van uw verzoek vallende documenten ligt ten grondslag dat er sprake is van een lopende juridische procedure en wij onze procespositie niet in gevaar willen brengen.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in ondergenoemde document(en) door bij weglakking de volgende code op te nemen: G

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarderwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens zoals emailadressen en telefoonnummers aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in ondergenoemde document(en) door bij weglakking de volgende code op te nemen: J.

Openbaarmaking

Gelet op het voorgaande worden de documenten met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo (gedeeltelijk) aan u openbaar gemaakt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,
namens dezen,

mevr. mr. R.B. Jobse
Afdelingsmanager Personeel, Omgeving en Juridische Zaken

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

Bijlagen:**Inventarislijst**

1. Beslisnota GS 11 januari 2022
2. BBV Portefeuilleoverleg aanleveren agendapunt
3. BBV Beslisnota GS
4. Procesbesluit Schoups voor zaak INEOS
5. RE INEOS

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij:
Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften,
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via <https://www.zeeland.nl/bezwaar-maken>

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Inventarislijst met stukken Woo-verzoek INEOS Project ONE

Nummer	Naam document	Uitzonderingsgrond Woo
1.	Beslisnota GS 11 januari 2022	- Artikel 5.1 lid 2 onder e
2.	BBV Portefeuilleoverleg aanleveren agendapunt d.d. 27 juni 2022	- Artikel 5.1 lid 2 onder e - Artikel 5.1 lid 2 onder b
3.	BBV beslisnota GS	- Artikel 5.1 lid 2 onder e
4.	Procesbesluit Schoups voor zaak INEOS d.d. 11 januari 2022	- Artikel 5.1 lid 2 onder e
5.	Email: RE INEOS (Ref 00056696)	- Artikel 5.1 lid 2 onder e - Artikel 5.1 lid 2 onder b

Openbaar

	Zaaknummer 111332	Numer Hoofdzaak 111246
onderwerp	Beroep tegen het besluit van de provincie Antwerpen om aan INEOS Olefins Belgium (IOB) een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen en exploiteren van een ethaankraker (ECR) met bijhorende ondersteunende infrastructuur in de haven van Antwerpen.	
voorgesteld besluit	Beroep aantekenen tegen het besluit van de provincie Antwerpen om aan IOB een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen en exploiteren van een ethaankraker (ECR) met bijhorende ondersteunende infrastructuur in de haven van Antwerpen, omdat er geen passende beoordeling is gemaakt m.b.t de effecten van stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden Westerschelde & Saeftinghe en de Oosterschelde. Opdracht verlenen aan Schoups advocaten te Antwerpen en hen machtigen namens de provincie Zeeland te handelen.	
begrotingswijziging vervaardigen?	Nee	
aanleiding	Op 18 augustus 2021 ontving RUD Zeeland een verzoek van de Vlaamse Overheid, Departement Omgeving om een reactie te geven op de aanvraag voor een omgevingsvergunning van IOB voor het bouwen en te exploiteren van een ethaankraker (ECR) in de haven van Antwerpen met bijhorende ondersteunende infrastructuur. De bouw en realisatie van dit project heeft de naam "Project One" gekregen. RUD Zeeland heeft ons vervolgens om advies gevraagd om de natuuraspecten te beoordelen. In het voortraject heeft IOB een milieueffectrapport uitgevoerd met toets van de effecten op Natura-2000 gebieden in Vlaanderen en Nederland. Voor Zeeland betreft dit de gebieden Westerschelde & Saeftinghe en de Oosterschelde, voor Brabant betreft dit de gebieden Markiezaat- en Zoommeer en Brabantse Wal. IOB komt hierbij tot de conclusie dat het beoogde project niet tot een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze habitat- en vogelrichtlijngebieden leidt. Deze conclusie is gebaseerd op een verkeerde aanname, nl. dat er geen sprake is van overbelaste hexagonen. Die zijn er echter wel. Daarnaast claimen zij ruimte die vrijkomt door toekomstige autonome	

ontwikkelingen De provincie Brabant heeft ook beroep
aangetekend via Schoups advocaten in Antwerpen.

Wij hebben de toets bekeken en komen tot de conclusie dat niet
is aangetoond dat het project de natuurlijke kenmerken van
de desbetreffende gebieden in de provincie Zeeland niet zal
aantasten. Deze reactie is door RUD Zeeland, tezamen met
hun reactie op de milieuaspecten op 5 oktober 2021 aan de
Vlaamse Overheid, Departement Omgeving verzonden,
echter het departement heeft deze opmerkingen naast zich
neergelegd en op 3 november 2021 het milieueffectrapport
goedgekeurd.

portefeuillehouder - portefeuille

mevr. Drs. A. Pijpelink – dhr. D van der Velde

behandeld door:
afdeling/opgave/programma/project
telefoonnummer:
afgestemd met:

[REDACTED]
POJZ
[REDACTED] J
[REDACTED] J

Overwegingen en advies

Het doel is niet om de vergunning te laten vernietigen, maar om naleving van de regelgeving te eisen. Als door de passende beoordeling kan worden aangetoond dat er geen significante negatieve effecten zijn op de Zeeuwse Natura-2000 gebieden dan kan de vergunning worden verleend. Als er wel negatieve effecten zijn, dan zullen er mitigerende maatregelen moeten worden genomen. Ook bedrijven in het buitenland moeten voldoen aan de Nederlandse regelgeving als er effecten zijn op Nederlands grondgebied.

Afwijking t.o.v. provinciale doelstellingen en/of beleid

nvt.

Bestuurlijke planning en doorlooptijd

Portefeuille Overleg
Gedeputeerde Staten

10 januari 2022

11 januari 2022

Consequenties besluit

nvt.

Financiële consequenties

Er is geen kennis van Belgisch recht binnen de provincie. De werkzaamheden zullen dan ook moeten worden uitgevoerd door een advocatenkantoor. De provincie Brabant heeft goede ervaringen met Schoups advocaten uit Antwerpen. Er is al contact met hen geweest over de zaak en zij zijn positief over de mogelijke kansen. De kosten bedragen ongeveer € 15.000,-.

Juridische consequenties

Het Belgisch recht werkt anders dan het Nederlands recht. De regering zal op het beroep beslissen en hierbij alle factoren meewegen. Ook de economische factoren. Zij kunnen de vergunning weigeren, instemmen of instemmen met voorwaarden. Wij kunnen ook aangeven onder welke voorwaarden wij alsnog kunnen instemmen met het besluit. De aanvrager heeft dan gelegenheid om maatregelen te nemen. Als wij het niet eens zijn met het besluit van de Belgische regering, dan kan er "hoger beroep" worden ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (vergelijkbaar met de Raad van State)

Personele consequenties en inhuur

Er is geen externe inhuur nodig

Inkoop & aanbesteding

De opdracht zal worden verstrekt aan Schoups advocaten te Antwerpen.

Format voor aanleveren agendapunt

Zaaknummer: 163484

Agendapunt portefeuilleoverleg: (COMBI-PO)
dhr. B.L.L. van der Velde
mevr. Drs. A. Pijpelink

Thema: Stikstof, Vrijtijdseconomie

Onderwerp	Beroep INEOS	Datum behandeling	27 juni 2022
Naam inbrenger	[REDACTED] J	Benodigde tijd voor agendapunt	10 minuten

Aanwezig bij behandeling

Naam	Telefoonnummer
[REDACTED] J	[REDACTED] J
[REDACTED] J	[REDACTED] J

Doel van de bespreking

Stand van zaken juridische procedure INEOS. Op 11 januari 2022 heeft u besloten beroep aan te tekenen tegen het besluit van de provincie Antwerpen. De Gewestelijke omgevingsvergunningcommissie (GOVC) heeft dit beroep behandeld en de Vlaamse minister, [REDACTED] J [REDACTED] J heeft het advies van deze commissie overgenomen en de vergunning verleend. In dit advies zijn onze beroepsgronden niet benoemd en niet weerlegd. Er is nog steeds geen goede passende beoordeling is gemaakt m.b.t de effecten van stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden Westerschelde & Saeftinghe en de Oosterschelde.

Omdat er nog steeds geen goede aandacht is besteed aan onze beroepsgronden willen wij daarom beroep indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bestuurlijke aandachtspunten (Kern aandachtspunten vanuit bestuurlijke relevantie)

Wij geven het signaal af naar Vlaanderen en Antwerpen dat we scherp letten op stikstof en naast gesprekken over de praktische aanpak ook juridische paden willen inslaan.

Wij geven een signaal af naar het Rijk door te laten zien dat wij als provincie alles doen wat binnen onze mogelijkheden ligt op de buitenland-aanpak. Zowel voor wat betreft goede samenwerking (delen van informatie, kennis van satellietbeelden), als in overleg over vergunningen (de havenontwikkelingen Antwerpen), als op gebiedsaanpak. Maar dus ook juridisch. Dat maakt onze positie sterker om ook het Rijk aan te spreken op hun aanpak (bijvoorbeeld op Europees niveau of via afspraken met Vlaanderen).

Wij zetten niet in op vernietiging van de vergunning, maar op naleving van de regelgeving. Dit zet de relatie met Antwerpen (het Antwerpse havengebied) niet onnodig onder druk.

Wij geven hiermee het signaal af aan de Nederlandse organisaties die zwaar inzetten op de stikstofproblematiek (MOB e.a.) dat wij deze problematiek serieus nemen en optreden als er niet wordt gehandeld conform de regelgeving.

Wij bepalen op welke wijze in de toekomst vrijkomende stikstofruimte wordt ingezet. Deze kan niet zonder meer door aanvragers worden geclaimd.

Overwegingen (Pro's/contra's, alternatieven, meningen stakeholders)
Dit juridische traject mag niet van invloed zijn op de relatie met Vlaanderen. Tot op heden kan die relatie goed worden genoemd, waarbij er op regelmatige basis contact is tussen de Vlaamse Ambassadeur en onze Commissaris van de Koning.
Voorstel/besluit
Beroep aantekenen omdat in de administratieve beroepsprocedure geen aandacht is besteed aan de beroepsgronden die wij hebben ingebracht. De beroepsgronden zijn niet besproken en niet weerlegd.
Opdracht verlenen aan Schoups advocaten te Antwerpen en hen machtigen namens de provincie Zeeland te handelen.
Relevant voor PS (informatieplicht, politiek gevoelig, afdoening motie, art. 44,...)
Nee
Te nemen acties (Wie, wat, wanneer)
- Indien wordt ingestemd met het voornemen om beroep in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zal dit worden voorgelegd in de vergadering van GS van 5 juli 2022. - Tegen de beslissing van de Vlaamse Regering staat een beroepstermijn van 45 dagen open, die ingaat de dag na de betekening van de beslissing, deze termijn loopt dus vanaf 10 juni 2022. Dit betekent dat het verzoekschrift tot vernietiging uiterlijk op maandag 25 juli 2022 moet worden ingediend. De tussenliggende tijd kan Schoups advocaten dan benutten om het nieuwe procesbesluit op te stellen. - Gezien de politieke gevoeligheid de Commissaris van de Koning informeren na afloop van het PO.
Eventuele bijlagen
- Procesbesluit

Dit format dient te zijn afgestemd met je afdelingshoofd. Indienen voor donderdag 14.00 uur via Zaaksysteem in iBabs zetten. Vermeld in het onderwerp van de mail de naam van de gedeputeerde en de datum van PO. Tel. nr.: Zaaksysteem-helpdesk 1533

Vertraagd Openbaar

Zaaknummer
163484

Nummer Hoofdzaak
111246

onderwerp	Beroep tegen het besluit van de Vlaamse minister om aan INEOS Olefins Belgium (IOB) een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen en exploiteren van een ethaankraker (ECR) met bijhorende ondersteunende infrastructuur in de haven van Antwerpen.
voorgesteld besluit	Beroep aantekenen tegen het besluit van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme om aan INEOS Olefins Belgium (IOB) een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen en exploiteren van een ethaankraker (ECR) met bijhorende ondersteunende infrastructuur in de haven van Antwerpen, omdat in de administratieve beroepsprocedure geen aandacht is besteed aan de beroepsgronden die wij hebben ingebracht m.b.t de effecten van stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden Westerschelde & Saeftinghe en de Oosterschelde. Opdracht verlenen aan Schoups advocaten te Antwerpen en hen machtigen namens de provincie Zeeland te handelen.
begrotingswijziging vervaardigen?	Nee
aanleiding	Op 18 augustus 2021 ontving RUD Zeeland een verzoek van de Vlaamse Overheid, Departement Omgeving om een reactie te geven op de aanvraag voor een omgevingsvergunning van IOB voor het bouwen en te exploiteren van een ethaankraker (ECR) in de haven van Antwerpen met bijhorende ondersteunende infrastructuur. Er is geen goede passende beoordeling gemaakt m.b.t de effecten van stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden Westerschelde & Saeftinghe en de Oosterschelde. Op 11 januari 2022 heeft u besloten administratief beroep aan te tekenen tegen het besluit van de provincie Antwerpen. De Gewestelijke omgevingsvergunningcommissie (GOVC) heeft dit beroep behandeld en de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, mevrouw Zuhail Demir, heeft het advies van deze commissie overgenomen en de vergunning verleend. In dit advies zijn onze beroepsgronden niet benoemd en niet weerlegd. Er is nog steeds geen goede passende beoordeling is gemaakt m.b.t de effecten van

stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden Westerschelde & Saeftinghe en de Oosterschelde.

portefeuillehouder - portefeuille

dhr. B.L.L. van der Velde -
mevr. Drs. A. Pijpelink -

behandeld door:
afdeling/opgave/programma/project
telefoonnummer:
afgestemd met:


POJZ


Overwegingen en advies

Het administratief beroep tegen de vergunning is behandeld door de Gewestelijke omgevingsvergunningcommissie (GOVC) Dit is een ambtelijke organisatie, geen rechtbank. De procedure lijkt meer op de Nederlandse bezwaarschriftenprocedure dan op de Nederlandse beroepsprocedure. Deze commissie is niet ingegaan op de beroepsgronden en heeft geen juridisch inhoudelijk oordeel gegeven.

Het doel is niet om de vergunning te laten vernietigen, maar om naleving van de regelgeving te eisen. Als door de passende beoordeling kan worden aangetoond dat er geen significante negatieve effecten zijn op de Zeeuwse Natura-2000 gebieden dan kan de vergunning worden verleend. Als er wel negatieve effecten zijn, dan zullen er mitigerende maatregelen moeten worden genomen. Ook bedrijven in het buitenland moeten voldoen aan de Nederlandse regelgeving als er effecten zijn op Nederlands grondgebied. Over het vervolg proces is contact geweest met de provincie Noord-Brabant. Ook zij zijn voornemens beroep in te stellen.

In beroep wordt het besluit getoetst door de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Dit is de bestuursrechtelijke instantie die een oordeel geeft over besluiten.

Door zowel de Vlaamse minister-President Jambon als door de ambassadeur is in de afgelopen periode contact opgenomen met de Commissaris van de Koning en Gedeputeerde Pijpelink. Omdat het voor Vlaanderen een belangrijke zaak is, is het advies om na uw besluit eerst de Provincie Antwerpen, de Vlaamse Overheid en de Ambassadeur in kennis te stellen, voordat het openbaar wordt gemaakt.

Afwijking t.o.v. provinciale doelstellingen en/of beleid

Nvt.

Bestuurlijke planning en doorlooptijd

Gedeputeerde Staten

5 juli 2022

Consequenties besluit

Financiële consequenties

Er is geen kennis van Belgisch recht binnen de provincie. De werkzaamheden zullen dan ook moeten worden uitgevoerd door een advocatenkantoor. Voor het beroep hebben wij gebruik gemaakt van Schoups advocaten uit Antwerpen. Zij zijn bekend met de zaak en kunnen deze verder voor ons voeren. Budget is beschikbaar vanuit de kostenpost 72700 Natuur.

Juridische consequenties

Het betreft een besluit van de Vlaamse overheid. Er zijn voor ons als bevoegd gezag geen juridische consequenties.

Personele consequenties en inhuur

Er is geen externe inhuur nodig

Inkoop & aanbesteding

Inkoop is conform inkoopbeleid. De opdracht wordt verleend aan Schoups advocaten. Er is budget beschikbaar.

Bijlagen

1. Beslisnota 11 januari 2022
2. Procesbesluit Schoups

PROCESBESLUIT

1. De provincie Zeeland, gevestigd te (4331 BK) Middelburg, Abdij 6
2. Leidend ambtenaar van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zeeland, gevestigd te (4531 GZ) Terneuzen, Stadhuisplein 1

Overwegende:

- Dat de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme op 7 juni 2022 heeft beslist over de omgevingsvergunningsaanvraag van nv Ineos Olefins Belgium, gevestigd te 2040 Antwerpen, Scheldelaan 482, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 716.953.031, met betrekking tot stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van een nieuwe inrichting voor een ethaankraker (ECR) met bijhorende ondersteunende infrastructuur, gekend als "Project One", gelegen te 2040 Antwerpen, Scheldelaan 460 – 490. De omgevingsvergunning onder voorwaarden is aan nv Ineos Olefins Belgium verleend.
- Dat de provincie Zeeland en de Leidend ambtenaar van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zeeland zich niet kunnen verenigen met de verlening van deze omgevingsvergunning en hiertegen rechtsmiddelen wensen aan te wenden.

Besluiten:

Een verzoekschrift tot vernietiging in te dienen bij de Raad voor vergunningsbetwistingen en daartoe 
 en  kantoor houdende te 2000 Antwerpen, De Burburestraat 6-8 bus 5, dan wel diens kantoorgenoten, opdracht te geven en te machtigen om dit beroepschrift in te dienen en alle hieruit voortvloeiende handelingen ter behartiging van hun belang in deze procedure te stellen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van gedeputeerde staten van 5 juli 2022.


Drs. J.M.M. Polman, voorzitter


A.W. Smit, secretaris

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 20:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: INEOS (Ref : 00056696)
Bijlagen: [verg_brief aan aanvrager.pdf](#)
[verg_brief aan gemeente.pdf](#)
[beslissing_laatste_aanleg.pdf](#)
[Schermafbeelding vergunning .png](#)
Omgevingsloket - Project Nr: 2021104744. Actie: De
beslissing werd geregistreerd

Beste [REDACTED]
Beste [REDACTED]

Wij verwijzen naar onderstaand.

1. De vergunningsbeslissing dd. 7 juni 2022: de vergunning is verleend

Wij hebben vandaag de vergunningsbeslissing van de Vlaamse Regering dd. 7 juni 2022 ontvangen, waarvan kopie in bijlage [REDACTED] heeft de Vlaamse Regering de vergunning verleend:

- Voor onbepaalde duur wat de stedenbouwkundige handelingen en de inrichtingen en activiteiten horende bij de exploitatiefase betreft;
- Voor een termijn van 5 jaar vanaf de start van de werken voor wat de inrichtingen en activiteiten en de stedenbouwkundige handelingen horende bij de aanlegfase betreft.

De relevante passages aangaande de natuurtoets, de stikstofdepositie en de grensoverschrijdende effecten kan u lezen op pagina's 102-111 en pagina 122.

De Vlaamse Regering sluit zich op deze punten aan bij het advies van de GOVC. De relevante kernpunten zijn:

- De passende beoordeling en verscherpte natuurtoets zijn opgenomen in het project-MER, waarmee het ANB zich reeds akkoord had verklaard.
- Het project-MER concludeert met voldoende wetenschappelijke zekerheid dat de impact verwaarloosbaar is. Doordat de deposities niet hoger zullen zijn dan 1% van de KDW van de betrokken habitats zal er geen significant effect optreden. Er ligt derhalve een voldoende wetenschappelijke zekerheid voor dat er geen significante effecten zullen optreden en een aantasting van de natuurlijke kenmerken dus is uitgesloten.
- De beperkte stikstofdeposities van het project worden aangemerkt als herstelbaar, aangezien de beperkte stikstofbijdrage hoe dan ook moet bekeken worden tegen de wetenschappelijk vastgestelde blijvende dalende NOX-deposities ingevolge de aangehaalde maatschappelijke evoluties en beslist beleid.
- Op basis van een analyse van de sinds 2020 internationaal gerapporteerde emissiegegevens en emissieprognoses kan afgeleid worden dat de momenteel in het

Aerius-systeem gebruikte kaarten de emissies, en bijgevolg ook de depositiebijdragen, uit Vlaanderen en België overschatten. Er komt geen meetbare of detecteerbare bijkomende depositiebijdrage van het voorliggende project op Natura 2000-gebieden in Nederland voor. De emissiebijdrage van voorliggend project op de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in Nederland zit bovendien reeds vervat in de depositiehoeveelheden die met het Aerius-model berekend werden. Er kan worden besloten dat het project niet zal resulteren in een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de habitatrichtlijngebieden in Nederland en dus het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de aangemelde en tot doel gestelde habitats en soorten die erin leven, noch ten aanzien van de Bijlage IV soorten.

- In het project-MER zijn de grensoverschrijdende effecten beoordeeld, waaruit blijkt dat de effecten ofwel niet tot aan de landsgrenzen reiken ofwel dat deze als verwaarloosbaar kunnen beschouwd worden.

2. Vernietigingsberoep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen: uiterlijke indiening op vrijdag 22 juli 2022

Wij stellen voor dat wij de vergunningsbeslissing en het verdere plan van aanpak nader bespreken tijdens een digitaal overleg, maar geven alvast mee dat wij voldoende grondslag zien om een vernietigingsberoep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen in te dienen. Het lijkt ons daarom aangewezen dat u de nodige stukken inderdaad reeds aan de gedeputeerde Staten bezorgd.

Tegen de beslissing van de Vlaamse Regering staat een beroepstermijn van 45 dagen open, die ingaat de dag na de betekening van de beslissing. Gezien wij vandaag (9 juni 2022) kennis van de beslissing van 7 juni 2022 hebben gekregen, begint de termijn morgen te lopen. **Het verzoekschrift tot vernietiging moet bijgevolg uiterlijk op maandag 25 juli 2022 worden ingediend. Veiligheidshalve stellen wij echter voor uiterlijk op vrijdag 22 juli 2022 het verzoekschrift in te dienen.**

3. Schoringsberoep bij gebeurlijke aanvang van de aanlegfase

Een in beroep verleende vergunning is in principe onmiddellijk uitvoerbaar. Dit wil zeggen dat Ineos reeds kan starten met de werken van de aanlegfase, niettegenstaande een gebeurlijke vernietiging van de vergunningsbeslissing door de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Met een schoringsberoep (al dan niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid) kan de aanvang van de werken worden geschorst, waardoor Ineos op een gebeurlijke uitspraak vanwege de Raad voor Vergunningsbetwistingen moet wachten.

Wij stellen daarom voor volgende e-mail aan confrater  te richten:

“Wij verwijzen naar voormeld dossier.

Wij hebben kennisgenomen van de beslissing van de Vlaamse Regering van 7 juni 2022, waarmee zij aan nv Ineos Olefins Belgium een omgevingsvergunning voor het oprichten en exploiteren van een nieuwe ethaankraker met bijhorende ondersteunde infrastructuur heeft verleend.

Tegen deze vergunningsbeslissing staat een vernietigingsberoep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen open, waarvan cliënt overweegt gebruik te maken.

Zou u ons in dit verband kunnen informeren over de intentie van uw cliënt aangaande de aanvang van de aanlegfase: heeft Ineos de intentie om de werken meteen aan te vangen of zal zij het einde van de beroepstermijn afwachten?

Mogen wij u vriendelijk verzoeken ons vóór vrijdag 17 juni a.s. hierover te berichten? Bij gebreke aan ontkennend bericht, gaan wij ervan uit dat uw cliënt het resultaat van een vernietigingsprocedure niet zal willen afwachten.

Wij hielden eraan u hierover te berichten en danken u alvast voor uw spoedig antwoord.

Confratemeel,"

Kan u akkoord gaan met de verzending van bovenstaande e-mail?

Wij zien uw berichten en instructies graag tegemoet.

Steeds bereid tot verder overleg.

Beste groeten,

 en 
Mede namens 

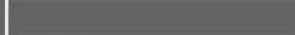
SCHOUPS

Advocaten Avocats Lawyers

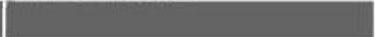
Rue de la Régence - Regentschapsstraat, 58 b8 1000 Brussels t. +32 2 790 44 44

De Burburestraat, 6-8 b5 2000 Antwerp t. +32 3 260 98 60



From:   

Sent: donderdag 9 juni 2022 11:35

To:  

Subject: INEOS

Goedemorgen 

Is er al een besluit genomen in de INEOS zaak? Hoeveel tijd is er om in beroep te gaan bij de raad voor vergunningenbetwistingen?

Ik vraag dit omdat  met vakantie is tot 23 juni en ik de komende twee weken vakantie heb. Als wij in "hoger beroep" gaan, dan moet hier intern bij de provincie een besluit worden genomen door gedeputeerde Staten. Dan moet ik voor het einde van de week (het begin van mijn vakantie) nog wat stukken voorbereiden.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groeten,



Jurist Natuurwetgeving

Werkdagen ma-di-do-vr

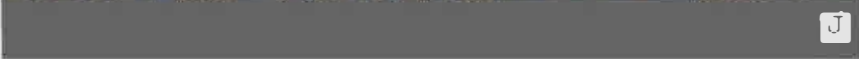


SCHOUPS

Advocaten Avocats Lawyers

De Burburestraat, 6-8 b5 2000 Antwerp t. +32 3 260 98 60

Rue de la Régence - Regentschapsstraat, 58 b8 1000 Brussels t. +32 2 790 44 44



*BV / SRL

This e-mail message has been sent on behalf of Schoups BV / SRL, a limited liability company (0473.474.222 RPR Antwerp). Visit our website www.schoups.com for more information about our lawyers, publications, practice and all information regarding the BVs / SRLs providing services to Schoups BV. The general terms and conditions of Schoups BV are applicable on any work product, including the present e-mail, and contain a limitation of liability clause. The general terms and conditions, an office information brochure and our data protection policy are available on www.schoups.com and will be sent at first request and without charges. This email and any files transmitted with it are intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed and are, unless explicitly stated otherwise therein, of a confidential nature. If you have received this email in error please notify the system manager at info@schoups.be. This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen