

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Maireweg 6 Burgh-
Haamstede

Zaaknummer
558396

Behandeld door

Verzonden

Middelburg, 5 december 2024

Geachte mevrouw

Op 1 november 2024 heeft u Provincie Zeeland gevraagd om informatie. Uw vraag om informatie valt onder artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo). Wij hebben de ontvangst van uw Woo-verzoek op 5 november 2024 bevestigd.

Hierbij ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek. Wij hebben documenten gevonden die over het onderwerp van uw Woo-verzoek gaan en hebben besloten de informatie (deels) openbaar te maken. In deze brief geven we uitleg over dit besluit.

Uw verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u, naar aanleiding van de [beslissing op bezwaar Maireweg 6 Burgh-Haamstede](#), om de volgende informatie:

“Het verzoek betreft het bezwaarschrift, het verslag van de commissie bewaar, de (gewijzigde) last aan het Villapark (in de brief aan bezwaarmaker staan twee lasten onder dwangsom vermeld, graag ontvang ik beide).”

Inventarisatie

We hebben binnen de systemen van Gedeputeerde Staten gezocht naar documenten die over het onderwerp van uw Woo-verzoek gaan. Er is gezocht tot 1 november 2024. Dit is de datum waarop wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen. We hebben de volgende documenten gevonden:

- Bezwaar tegen besluit RUD
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 01 (reeds openbaar)
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 02
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 03
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 04
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 05
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 06
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 07
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 08

- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 09
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 10 (reeds openbaar)
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 12
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 13
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 14 (reeds openbaar)
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 15
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 17 (reeds openbaar)
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 18 (reeds openbaar)
- CBProces verbaal hoorzitting 28 mei 2024 Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland (1) (ondertekend)
- Pleitnota RUD hoorzitting 28 mei 2024
- Beschikking last onder dwangsom Villa Duijnrijk B.V. (Provincie Zeeland)
- Beschikking last onder dwangsom Villa Duijnrijk B.V. (Provincie Zeeland) (2)

Overwegingen

De door ons gevonden documenten zijn beoordeeld of deze openbaar gemaakt kunnen worden. We hebben het algemeen belang van openbaarheid van informatie afgewogen tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo staan. Bij deze beoordeling is gekeken of een van deze belangen zwaarder weegt dan openbaarheid.

Omdat uw verzoek betrekking heeft op documenten welke gegevens bevatten van derden, hebben we u op 28 november 2024 geïnformeerd dat aan deze derden een zienswijze is gevraagd. De beslistermijn is daarmee opgeschort. Wij hebben een zienswijzetermijn gesteld van twee weken vanaf 28 november 2024. De opschortingstermijn eindigde op de dag waarop door de betrokken derde(n) een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Wij willen u nog over het volgende informeren: een aantal van de door u opgevraagde documenten zijn reeds openbaar. Het gaat om de volgende documenten:

1. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 01 (reeds openbaar)
2. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 10 (reeds openbaar)
3. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 14 (reeds openbaar)
4. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 17 (reeds openbaar)
5. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 18 (reeds openbaar)

Deze documenten kunt u raadplegen op:

1. De statuten van de vereniging staan geregistreerd in het register van de Kamer van Koophandel.
2. Uitspraak rechtbank gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk: ECLI:NL:RBZWB:2022:6078.
3. Uitspraak gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder zaaknummer: 202206702/2/R1.
4. Folder informatie vereniging Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland. Beschikbaar op website: <https://www.nvsvd.nl/>.
5. Kopie envelop zonder verdere inhoud.

Grenzen aan openbaarheid

We maken de documenten (voor een deel) openbaar. We hebben informatie onleesbaar gemaakt omdat de informatie valt onder een/een aantal uitzonderingsgrond(en) uit hoofdstuk 5 van de Woo.

De uitzonderingsgronden leggen wij hieronder verder uit. De informatie die onder een uitzonderingsgrond valt, is onleesbaar gemaakt en wordt in de documenten aangeduid met een letter.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in ondergenoemde document(en) door bij weglakking de volgende code op te nemen: J.

- CBProces verbaal hoorzitting 28 mei 2024 Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland (1) (ondertekend)
- Pleitnota RUD hoorzitting 28 mei 2024
- Bezwaar tegen besluit RUD
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 02
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 03
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 04
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 05
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 06
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 07
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 08
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 09
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 12
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 13
- Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 15

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd. In onderhavig geval hebben een aantal documenten betrekking op een lopend procedureel geschil. Indien deze documenten openbaar voor eenieder worden gemaakt, kan dat de procespositie, en dus het ook goed functioneren, van Provincie Zeeland schaden. Het belang van de bescherming van deze procespositie weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Derhalve worden onderstaande documenten in zijn geheel niet openbaar gemaakt.

- Beschikking last onder dwangsom Villa Duinrijk B.V. (Provincie Zeeland)
- Beschikking last onder dwangsom Villa Duinrijk B.V. (Provincie Zeeland) (2)

Openbaarmaking

Dit besluit en het openbaar gemaakte document plaatsen wij geanonimiseerd (zonder persoonsgegevens) op [Woo-verzoeken en -besluiten](#) | [Provincie Zeeland](#).

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,
Namens deze,

mr. J. Versteeg
Unitmanager Natuurbescherming

Noem in uw contact met ons steeds het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief.

Bijlagen:

1. CBProces verbaal hoorzitting 28 mei 2024 Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland (1) (ondertekend)
2. Pleitnota RUD hoorzitting 28 mei 2024
3. Bezwaar tegen besluit RUD
4. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 02
5. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 03
6. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 04
7. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 05
8. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 06
9. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 07
10. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 08
11. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 09
12. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 12
13. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 13
14. Bijlage bezwaar 5.11 12-5-23 Natuur en vogelwacht 15

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij:
Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften,
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.
U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u meer informatie vinden op <https://www.zeeland.nl/bezwaar-maken>.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Zaaknummer: 429332

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie bezwaar, beroep en klachten van de Provincie Zeeland gehouden op 28 mei 2024 om 14.00 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

Dhr. mr. J.W. Kempers , voorzitter
Mw. mr. H.C. Fraaij , lid
Dhr. mr. J. Geelhoed , lid
[REDACTED] , secretaris
[REDACTED] , notulist

Aan de orde is het bezwaarschrift van de Stichting Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland en de Stichting Duinbehoud, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 20 februari 2024 om niet handhavend op te treden tegen de gebouwde vakantiewoningen aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede.

Verschenen partijen: zie de presentielijst behorende bij dit verslag (bijlage 1).

De voorzitter opent de hoorzitting en geeft het woord aan bezwaarmaker.

Dhr. Buth stelt zich voor als voorzitter en penvoerder van de Stichting Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland.

[REDACTED] stelt zich voor als juridisch medewerker bij de RUD Zeeland en geeft aan dat de RUD Zeeland de zaak behartigt voor het college van Gedeputeerde Staten.

De voorzitter vraagt hoe het zit met de afwezigheid van de Stichting Duinbehoud, welke is gevestigd te Leiden. De commissie heeft naar het bezwaarschrift gekeken en daar zit geen machtiging bij waaruit blijkt dat de Stichting Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland (mede) namens de Stichting Duinbehoud aan de hoorzitting mag deelnemen.

Dhr. Buth geeft aan dat het gaat om een slordigheid. Momenteel lopen er nog twee andere procedures. Namelijk een beroep (bij Rechtbank Zeeland West-Brabant) en een hoger beroep (bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State). Daar zijn de machtigingen wel bijgevoegd, maar bij deze procedure is dat er niet van gekomen. Het zou mis zijn gegaan bij het doorsturen van de stukken door de gemeente Schouwen-Duiveland aan de RUD Zeeland. De handhavingsverzoeken waren immers oorspronkelijk gericht aan de gemeente. De heer Buth laat weten dat de Stichting Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland dat eigenlijk zelf had moeten doen, maar dat het dus door de omweg die is afgelegd, niet is gelukt om de machtiging nog bij te voegen. Als het nodig is, kan hij deze alsnog doorsturen naar de commissie.

De voorzitter geeft aan dat dit akkoord is. Hij gaat verder met het bespreken van het verloop van deze procedure. Op 14 maart 2023 is door het college van Gedeputeerde Staten het door de gemeente Schouwen-Duiveland doorgezonden handhavingsverzoek ontvangen. Het betreft een verzoek ingediend door de bezwaarmaker, samen met de Stichting Duinbehoud. Het handhavingsverzoek is door de gemeente op 1 februari 2023 ontvangen. Hierin wordt gevraagd om handhavend op te treden tegen de door Villa Duinrijk B.V. gebouwde vakantiewoningen aan de Maireweg 6, te Burgh-Haamstede. Op 28 december 2023 is het voornemen tot afwijzing van het verzoek verzonden aan bezwaarmaker. De Stichting Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland heeft toen de gelegenheid gehad om zienswijzen in te dienen. Bij besluit van 20 februari 2024 is afwijzend beslist. Op 28 maart 2024 heeft de stichting een bezwaarschrift ingediend, welke is aangevuld op 17 mei 2024.

Dhr. Buth laat weten dat in deze aanvulling op het bezwaarschrift, is ingehaakt op het verweerschrift van de RUD Zeeland.

De voorzitter geeft gelegenheid tot toelichting.

Dhr. Buth laat weten dat hij niet nogmaals de zaak op papier heeft gezet, omdat in de toevoeging van 17 mei 2024 alles is samengevat. Wel geeft de heer Buth aan dat de laatste toevoeging wat breder ingezet moet worden. Het is een zaak die al vanaf 2020 loopt. Toen begonnen de voorbereidingen voor de bouw van het huizenpark. Er werd een groot gat uitgegraven in het aangrenzende Natura 2000-gebied. Hier werd zand uitgehaald, om een soort heuvellandschap aan te leggen, waarop de vakantiewoningen geplaatst zouden moeten worden.

De Stichting Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland heeft daarop een handhavingsverzoek ingediend. De gemeente gaf vrijwel direct na het handhavingsverzoek aan dat men niet ging optreden. Men wilde ruimte geven aan initiatiefnemer om achteraf alsnog een vergunning aan te vragen. De heer Buth zegt dat men nog steeds in deze fase zit: een eindeloos traject, met heel veel uitstel. Uiteindelijk is achteraf een vergunning afgegeven voor alleen de zandwinningsput. Daarmee was voor de gemeente de zaak afgedaan. Naar aanleiding hiervan heeft de stichting bezwaar ingediend, maar ook dit is afgewezen. Men is toen in beroep gegaan. In 2022 is hiervoor een zitting geweest bij de Rechtbank Zeeland West-Brabant. De

rechtbank heeft de stichting gedeeltelijk in het gelijk gesteld en de gemeente de gelegenheid gegeven om de gebreken in de vergunning te corrigeren. Dit betrof volgens de rechtbank met name het feit dat de natuurtoets niet goed was uitgevoerd.

De stichting is echter van mening dat de vergunning überhaupt niet afgegeven kan worden volgens de wettelijke voorschriften, ongeacht of er nu wel of niet een natuurtoets wordt uitgevoerd. De rechtbank heeft de gemeente destijds in ieder geval nog zes weken gegeven om de natuurtoets aan te vullen en alsnog te besluiten of er intrekking of verlening van de vergunning diende plaats te vinden. Dit is toen ongeveer anderhalf jaar bij de gemeente blijven liggen. De gemeente stelde zich op het standpunt dat de initiatiefnemer deze natuurtoets moest uitvoeren. Deze hield echter vol dat hij nergens van afwist. Uiteindelijk heeft de gemeente zelf de natuurtoets uitgevoerd. De natuurtoets is naderhand gerepareerd. In oktober 2023 kwam inderdaad de conclusie dat het niet te repareren valt. Het laatste bericht dat de stichting van de gemeente hierover heeft ontvangen – zowel de rechtbank als de ABRvS zijn hier benieuwd naar – luidt dat de gemeente de aanpassing van de natuurtoets heeft ontvangen en deze nog aan het bestuderen is. De stichting is vervolgens gebeld door de gemeente met de vraag of men akkoord gaat met mediation. Uit fatsoen is de stichting hiermee akkoord gegaan. Momenteel blijft het echter stil (sinds oktober 2023) en de zaak is daarmee nog steeds niet afgedaan.

Omdat het zo eindeloos duurde, heeft de stichting een tweede handhavingsverzoek ingediend. Waarbij men ook het huizenpark heeft betrokken. Dat is wat nu vandaag speelt. Dit verzoek is ingediend in 2023. Ook daar is de gemeente niet op ingegaan. In die fase is RUD Zeeland erbij betrokken geraakt. De stichting is blij dat de RUD Zeeland ermee aan de slag is gegaan en de conclusie heeft getrokken dat het, wat betreft het huizenpark, procedureel niet goed is gegaan ten aanzien van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). De RUD Zeeland komt echter tot de conclusie dat het niet mogelijk is om het handhavingsverzoek richting de gemeente te honoreren. Men kan wel de initiatiefnemer sommeren een natuurtoets achteraf uit te voeren. Deze fase loopt nog steeds. Hier kan ook een zienswijze op gegeven worden, ook door de initiatiefnemer. Een maand geleden is er nog informeel overleg geweest met de medewerkers van de RUD Zeeland. De heer Buth laat weten dat hieruit ook naar voren kwam dat de initiatiefnemer de boot probeert af te houden, omdat het park er al is.

De heer Buth geeft aan dat de stichting daarom ook al had aangegeven dat de dwangsom die de RUD Zeeland voorstelt, niet hoog genoeg is in vergelijking met wat de initiatiefnemer aan winst maakt of heeft gemaakt. Echter, de stichting is ook van mening dat de gemeente hier iets kwalijk te nemen valt. De gemeente heeft de Wnb-procedure niet gevolgd. Er is toegelicht in de twee brieven die gestuurd zijn, dat volgens de stichting de gemeente wel een partij is die aansprakelijk te stellen is voor het niet voldoen aan de Wnb. Het is ook te zien dat het een soort gemeengoed aan het worden is op de Kop van Schouwen. De gemeente gaat erg slordig om met de procedures omtrent het Natura 2000-gebied en de daaraan gekoppelde Wnb.

De voorzitter bedankt de heer Buth en geeft [J] het woord.

[J] overhandigt de pleitnota aan de commissie en bezwaarmaker. Zij geeft hierbij aan de reactie op het verweerschrift te hebben ontvangen en hier graag op te willen reageren. Zie voor deze reactie de pleitnota van [J] welke is toegevoegd aan dit verslag (bijlage 2).

De voorzitter bedankt en zegt: "Als ik dit goed lees, dan zegt u in de laatste alinea: '... of wij ook handhavend gaan optreden tegen het college van B&W vanwege een vermeend onjuist vastgesteld bestemmingsplan'."

De voorzitter vraagt naar aanleiding van deze passage hoe de heer Buth hiertegenover staat.

Dhr. Buth geeft aan dat de taken waarover de gemeente gaat, namelijk de ruimtelijke ordening en de Wnb, gescheiden zijn. Het wordt neergezet als twee gescheiden werelden. Er is echter interactie tussen deze taakvelden. De heer Buth vertelt dat uit jurisprudentie blijkt dat het niet verplicht is om een natuurtoets uit te voeren, voordat je een bestemmingsplan vaststelt. Dit neemt echter niet weg dat de Wnb bestaat. Als je vrij zeker weet als gemeente, dat er flinke natuurschade zal optreden (het Natura 2000-gebied ligt op enkele meters afstand, bovendien is dit een erg problematisch gebied), dan moet je eerst een natuurtoets uitvoeren. Als daar dan uitkomt dat er een probleem ontstaat, dan moet je verder naar de passende beoordeling, om überhaupt dat bestemmingsplan te kunnen vaststellen. Als die natuurtoets was doorlopen, dan had het bestemmingsplan zo niet kunnen worden vastgesteld. De gemeente voldoet niet aan de voorschriften van de Wnb. Hetzelfde geldt voor de zorgplicht uit de Wnb. Ook de gemeente moet zich houden aan de Wnb.

De voorzitter vraagt naar de omvang van het bezwaar.

Dhr. Buth legt uit dat er grote natuurschade is veroorzaakt, wat wordt gecontinueerd. Wat de stichting betreft zou dat betekenen dat alles terug naar de oorspronkelijke staat moet om deze grove fout te repareren. Daarnaast gaat het in toenemende mate mis op de Kop van Schouwen, ook bij andere recreatieondernemers. Zij kunnen zonder toezicht en handhaving compleet hun gang gaan door extra huizen neer te zetten. Daarnaast zijn er recreatieondernemers die wel volgens de regels handelen en die

de stichting erop aanspreken om hiertegen op te treden. Het niet handhaven door de overheid, die hier wel toe verplicht is, loopt uit de hand. Er is een vlekwerking.

De voorzitter vraagt naar aanleiding van deze toelichting te concretiseren waartegen de stichting nu opkomt.

Dhr. Buth geeft aan dat de stichting opkomt, wat betreft richting de RUD Zeeland, tegen het negeren van de regels van de Wnb. Er dient ten eerste reparatie van de situatie zoals het nu is ontstaan, plaats te vinden. Daarnaast dient de gemeente hiervan te leren in het vervolg niet zo te opereren.

De voorzitter vertelt dat het bij verzoeken zoals deze van belang is dat de bezwaarmaker concreet dient te zijn. Er kan niet gesteld worden: "Gaaf u maar handhaven". Dat is namelijk te 'open'. Hij geeft aan dat de commissie op zoek is naar waartegen de heer Buth precies is opgekomen.

Dhr. Buth stelt dat de stichting opkomt tegen het niet goed uitvoeren van de taak door de gemeente. Als men dit wel goed had gedaan, dan was het probleem voorkomen. Het is frustrerend dat overheden zich achter formaliteiten verschuiven voor iets wat iedereen kan zien.

De voorzitter geeft aan het daar mee eens te kunnen zijn, maar op zoek te zijn naar een andere vorm van concretisering. Hij vraagt waarover het bezwaarschrift volgens de heer Buth gaat.

Dhr. Buth legt nogmaals uit dat het gaat om het niet handhavend optreden door de RUD Zeeland tegen de gemeente. Volgens de stichting had de RUD Zeeland in ieder geval een stevig gesprek moeten voeren met de gemeente, aangezien de gemeente grote steken heeft laten vallen.

De voorzitter geeft aan op zoek te zijn naar welke steken de gemeente volgens de stichting dan heeft laten vallen.

Dhr. Buth laat weten dat het ten eerste gaat over het toetsen (toentertijd) bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Dit geldt ook voor de jaren daarna. Zeker als maatschappelijke omstandigheden wijzigen, dan kan de gemeente binnen enkele weken het bestemmingsplan wijzigen. De heer Buth geeft nogmaals aan dat het bestemmingsplan voor de gehele Kop van Schouwen geldt en dat andere ondernemers hier nu achter komen en ook gebruik maken van deze misstand. RUD Zeeland is in het leven geroepen om de Wnb te handhaven, wat betreft privé-partijen, maar ook overheden. Hoewel de RUD Zeeland door overheden is opgericht, had deze ook richting één van haar opdrachtgevers kritischer moeten zijn. Dat is wat de stichting probeert los te weken. Het is dus niet alleen de initiatiefnemer die hier tekortschiet.

Dhr. Geelhoed merkt op, dat wat de heer Buth zegt over de andere procedures, van groot belang is. Zo kan de commissie het beter duiden, zeker wat betreft het bestemmingsplan. De heer Geelhoed geeft aan dat de zaak nogal typisch is. Normaal gezien wordt er onderzoek gedaan, dan wordt er een ontwerpbesluit voor de vaststelling van het bestemmingsplan neergelegd. Er kan dan gereageerd worden en dan worden juridische vragen eerst beantwoord, voordat er wordt gewerkt. Maar in dit dossier is dat dus anders gegaan. Een vraag aan de heer Buth: is er door de stichting tegen dat bestemmingsplan niet geprocedeerd?

Dhr. Buth vertelt dat dit heeft plaatsgevonden in 2018. Toen kon de stichting, als amateurvereniging met vrijwilligers, niet voorzien dat al die risico's uit een bestemmingsplan mogelijk zouden kunnen plaatsvinden. De stichting vertrouwde erop dat de overheid zijn werk deed. Ook in 2018 verkeerde het Natura 2000-gebied al erg in de problemen. Dit bleek uit allerlei natuuronderzoeken, uitgevoerd in opdracht van het college van Gedeputeerde Staten. De stichting ging er toen van uit dat de gemeente die zaken had afgedekt. Men heeft toen dus niet gedacht dat een ondernemer in 2020 een complete villawijk zou plaatsen. De verdediging van de gemeente en de RUD Zeeland lijkt nu echter 'eigen schuld, dikke bult' te luiden, volgens de heer Buth. De stichting had volgens deze partijen blijkbaar destijds moeten reageren. Het zou dan de schuld van de stichting zijn dat zo'n grote overheid met tientallen ambtenaren en natuuradviesbureaus de fout ingegaan is en de stichting dat niet heeft weten te corrigeren?

Dhr. Geelhoed bedankt voor de toelichting. Hij geeft aan dat dit het wel lastig maakt, want er is nu een onherroepelijk bestemmingsplan. Daarbij vertelt de heer Geelhoed dat de voorzitter probeert te achterhalen welk artikel de stichting nu als grondslag gebruikt voor het verzoek. Want uit de rechtspraak¹ blijkt dat, indien in een verzoek om handhaving punt A wordt genoemd, in het bezwaar niet meer punt B of C aangedragen kan worden. De heer Buth heeft verteld dat het over vakantiehuysjes gaat, maar hij heeft nog geen artikel genoemd.

Dhr. Buth geeft aan dat er wel een grondslag is benoemd in het bezwaarschrift: artikel 2.8 van de Wnb, waarin staat dat een bestemmingsplan van tevoren getoetst moet worden, voordat het vastgesteld kan worden. Dit is nu wel achteraf, maar waarom zou dat nu niet meer kunnen gelden? De heer Buth kan zich voorstellen dat dit juridisch een grijs gebied is en dat hier weinig jurisprudentie over is.

Dhr. Geelhoed reageert dat het inderdaad van belang is, welk artikel nu van toepassing zou zijn. De heer Geelhoed stelt nog een vervolgvraag aan de heer Buth: Kan een natuurtoets die verricht moet worden, die destijds al uitgevoerd had moeten zijn, überhaupt nu nog wel gedaan worden? Natuur van 6 jaar geleden beoordelen is toch niet mogelijk?

Dhr. Buth geeft aan dat de stichting deze mening deelt. Bij de zandwinput is dit ook zo gedaan. Adviesbureaus kunnen wel 'terugkijken'. Hoewel de stichting dus van mening is dat het niet kan, is er wel

¹ ECLI:NL:RVS:2019:1569, 15 mei 2019

theoretisch gezien iets van te maken. Maar dan nog zal de uitslag luiden dat het nooit had gekund. Alleen al vanwege de stikstofuitstoot van de aanlegfase, maar ook van nu. Het is immers een traditioneel vakantiepark (niet emissieloos), met gastanks en open haarden, wat resulteert in uitstoot richting het Natura 2000-gebied.

Dhr. Geelhoed vraagt [J] of er naar het inzicht van het college van Gedeputeerde Staten een overtreding is en zo ja, welke overtreding.

[J] geeft aan dat er is geconstateerd dat er onvoldoende onderzoek is gedaan om te bepalen hoe het zit. RUD Zeeland kon niet vaststellen dat er zonder vergunning een huizenpark is geplaatst. Wellicht volgt uit onderzoek dat er überhaupt geen vergunning nodig is. RUD Zeeland neemt het standpunt in dat initiatiefnemer het onderzoek moet uitvoeren. Vandaar dat RUD Zeeland het handhavingsverzoek heeft afgewezen, omdat niet vastgesteld kon worden of er een vergunning nodig was of niet.

Dhr. Geelhoed vraagt of de overtreding dan inhoudt dat er ten onrechte geen vooronderzoek is verricht.

[J] geeft aan dat dat klopt.

Dhr. Geelhoed vraagt zich af of de overtreding die de RUD Zeeland constateert, niet eerder thuishoort onder artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en waarom vervolgens in het voornemen de algemene zorgplicht van artikel 1.11 van de Wnb is opgenomen.

[J] antwoordt dat artikel 1.11 van de Wnb is opgenomen in het voornemen, omdat men niet niet kon vaststellen of er een vergunning nodig was. Daarvoor is eerst onderzoek nodig.

Dhr. Geelhoed vraagt of het in de beleving van [J] daarom geen overtreding is van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wanneer er geen vooronderzoek is gedaan.

[J] bevestigt dit.

Dhr. Geelhoed vraagt of [J] het daarom bij artikel 1.11 van de Wnb zoekt.

[J] bevestigt dit ook.

Dhr. Geelhoed vraagt aan [J] of het vooronderzoek nog wel te verrichten valt, 6 jaar later.

[J] legt uit dat het onderzoek dan vooral zal zien op het gebruik, maar dat ook aan de bouw aandacht zal moeten worden besteed.

De voorzitter vraagt aan [J] of, in het geval dat er dan uit het vooronderzoek blijkt dat er sprake is van een overtreding, de RUD Zeeland dan zal handhaven.

[J] geeft aan dat dan inderdaad zal moeten worden overwogen wat dan de volgende stap wordt.

Mw. Fraaij vertelt dat de commissie de indruk heeft dat bezwaarmaker en het college van Gedeputeerde Staten niet zo ver uit elkaar liggen qua standpunt. Het onderzoek is natuurlijk geboden, misschien met enige spoed. Is het ook een optie dat de provincie dat onderzoek gaat doen? Of is dat een financiële kwestie?

[J] antwoordt dat de RUD Zeeland van mening is dat die verantwoordelijkheid bij initiatiefnemer ligt. Men heeft een termijn gekregen om het onderzoek uit te voeren, die is verlopen. De initiatiefnemer heeft ook zienswijzen ingediend en de RUD Zeeland zal dit in het besluit behandelen.

Mw. Fraaij vraagt aan de heer Buth hoe hij aankijkt tegen de indruk van de commissie dat de stichting en de RUD Zeeland eigenlijk qua standpunt niet ver van elkaar vandaan liggen.

Dhr. Buth bevestigt dat partijen inderdaad niet ver uit elkaar liggen qua standpunt. Hij stelt echter wel dat er verschil zit in de accenten. Volgens de stichting moet een flink voorbeeld gegeven worden en moet er worden doorgepakt. Je komt dan al snel bij de overheid terecht, in dit geval de gemeente. En dat is kennelijk een beetje lastig. Wat betreft de formaliteiten en misschien de jurisprudentie, is het een moeilijk gebied voor de RUD Zeeland om zich daaraan te gaan wagen. Maar voor de rest zitten de stichting en RUD Zeeland wel op één lijn. De heer Buth is benieuwd hoe dit verder gaat uitpakken en wat het gaat opleveren. Hij kan zich voorstellen dat het juridisch lastig zoeken en tasten is, omdat er weinig voorbeelden en rechterlijke uitspraken zijn. De gewone burger uit het dorp vindt het echter een wantoestand, maar toch gaat het maar verder. Voor de stichting is dit een reden om door te gaan. De heer Buth vraagt zich af of een vastgesteld bestemmingsplan echt niet naderhand nog aangepast kan worden, of er echt geen andere wet- en regelgeving is die daar dan nog invloed op kan hebben.

De voorzitter reageert dat de heer Buth zojuist heeft gehoord dat de provincie wel degelijk kijkt of er wat loos is, dat blijkt straks uit dat vooronderzoek. Dit moet ook gewoon plaatsvinden volgens de provincie. Dan is het de vraag hoe het gaat met de vervolgstappen, wat gunstig kan zijn voor de stichting.

Dhr. Geelhoed vraagt het volgende aan [J] Er is een voornemen om een dwangsom op te leggen. Daar gaat een primair besluit voor komen. Wat denkt u dat moet gebeuren met deze bezwaarprocedure? Moet deze worden aangehouden in afwachting van uw primaire besluit, zodat de zaken gevoegd worden? Of denk u dat ze los van elkaar behandeld zou moeten worden?

[J] geeft aan dat de zaken los behandeld moeten worden. RUD Zeeland heeft besloten op het handhavingsverzoek, zoals dat voorlag. Er is besloten het oorspronkelijke verzoek van de stichting af te wijzen. Maar er is wel een andere constatering gedaan, dat er te weinig onderzoek heeft plaatsgevonden. Deze constatering staat echter los van het handhavingsverzoek. Hier worden wel handhavingsacties op ondernomen.

Dhr. Geelhoed vraagt aan de heer Buth wat hij denkt dat er nu moet gebeuren. Moet het samen of los behandeld worden?

Dhr. Buth geeft aan dat het voor de stichting niet uitmaakt, maar dat men vreest dat de initiatiefnemer niet zal thuisgeven.

De secretaris geeft aan dat er nog een punt onduidelijk is. Er is gesproken over zienswijzen omtrent een voorgenomen besluit. Klopt het dat er nog geen primair besluit is genomen ten aanzien van de last onder dwangsom?

  geeft aan dat dit klopt. De last onder dwangsom is nog niet opgelegd, er is nog geen primair besluit.

De voorzitter geeft partijen het laatste woord.

Dhr. Buth en   geven beiden aan geen toevoegingen meer te hebben.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Middelburg, 28 mei 2024

dhr. mr. J.W. Kempers, voorzitter

  secretaris,
namens deze,

 , secretaris

Bijlagen:

1. Presentielijst
2. Pleitnota RUD Zeeland hoorzitting 28 mei 2024

In de reactie op ons verweerschrift is aangegeven dat er procedurele onjuistheden in ons verweerschrift staan.

Wij hebben inderdaad gezien dat wij in ons verweerschrift verwezen hebben naar Stichting Natuur- en Vogelwacht, waar dit de Vereniging Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland had moeten zijn. De vereniging treedt tevens namens Stichting Duinbehoud op. Wij bieden hiervoor onze excuses aan.

Daarna wordt gesteld dat de vereniging geen specifiek verzoek aan de RUD Zeeland heeft gedaan omtrent handhavend optreden. Dit klopt. Het verzoek om handhavend op te treden tegen het villapark was gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Schouwen-Duiveland. Omdat in dit verzoek ook aangegeven werd dat de vakantiewoningen zijn geplaatst zonder vergunning op grond van de Wet natuurbescherming, heeft het college van B en W, het handhavingsverzoek doorgezonden aan het college van gedeputeerde staten van Zeeland. De behandeling van het handhavingsverzoek is vervolgens uitgevoerd door de RUD Zeeland, namens het college van GS. Wij willen hierbij nog benadrukken dat wij hier staan namens het college van GS en dus niet namens RUD Zeeland of het college van B en W van de gemeente Schouwen-Duiveland.

Op pagina 3 van het handhavingsverzoek is het volgende opgenomen:

“Voor dit huizenproject was vooraf geen noodzakelijke omgevingsvergunning verleend. Ook waren vooraf geen Wnb-vergunning (externe werking) en andere eventueel noodzakelijke vergunningen verleend.”

“Bij het voorgaande punt 1 is al aangegeven dat voor dit huizenproject een Wnb-vergunning stikstof noodzakelijk had moeten zijn.”

Vervolgens wordt er verzocht:

“Binnen twee weken gerekend vanaf de verzenddatum van deze brief handhavend op te treden tegen dit illegaal aangelegde vakantiehuizenproject”.

Andere zaken die genoemd worden in het handhavingsverzoek zijn gericht op wet- en regelgeving waarvoor het college van B en W het bevoegde gezag is en niet ons college.

Wij konden dan ook niet anders concluderen dat er in het handhavingsverzoek gevraagd werd om handhavend op te treden, vanwege het realiseren van een villapark zonder vergunning op grond van de Wet natuurbescherming en niet zoals de vereniging nu beweert het handhavend op treden op grond van de Wet natuurbescherming in de breedste zin van het woord. Mocht dit wel de bedoeling van de vereniging zijn geweest, dan hadden wij wellicht het handhavingsverzoek moeten laten concretiseren of bij uitblijven daarvan, het handhavingsverzoek afwijzen in verband met een te ruim, niet concreet verzoek. Met onze beschikking op het handhavingsverzoek hebben wij ons inziens recht gedaan aan het verzoek van de vereniging.

Naar onze mening is met de vraag in het bezwaarschrift of wij ook handhavend op gaan treden tegen het college van B en W vanwege een vermeend onjuist vastgesteld bestemmingsplan dan ook sprake van een uitbreiding van het oorspronkelijke handhavingsverzoek. Zoals ook in ons verweerschrift is aangegeven kan de reikwijdte van een handhavingsverzoek na het primaire besluit niet meer worden uitgebreid. De inhoudelijke behandeling om in te gaan op de vraag of ons college ook hierop handhavend had moeten optreden is ons inziens dan ook niet op zijn plaats.

Ik dank u voor uw aandacht.

Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland

p/a
Oude-Zandweg 14
4327 SH Serooskerke
Tel.: 0111- [REDACTED] J
www.nvsd.nl
e-mail: voorzitter.nvsd@gmail.com
KVK 40309671
RSIN 808784766



Gedeputeerde Staten van Zeeland
t.a.v. de secretaris van de commissie bezwaar,
beroep en klachten
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Serooskerke, 28 maart 2024

Betreft: Bezwaar tegen het besluit van RUD Zeeland van 20 februari 2024 om niet handhavend op te treden richting het college van burgemeester en wethouders van Schouwen-Duiveland aangaande het illegaal aangelegde vakantiehuizenpark met 66 huizen aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede

Geacht College,

Op 20 februari 2024 heeft RUD Zeeland besloten om het verzoek van onze vereniging, mede namens Stichting Duinbehoud van 14 maart 2023 om handhavend op te treden tegen het illegaal aangelegde vakantiehuizenpark, bestaande uit 66 huizen, gelegen aan de rand van het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen, af te wijzen.

Een kopie van dit besluit is bijgevoegd als Bijlage 1.

Bij deze tekenen wij bezwaar aan tegen dit besluit.

Op 28 december 2023 heeft RUD Zeeland ons te kennen gegeven voornemens te zijn om ons onderhavige handhavingsverzoek af te wijzen. Aangaande dit voornemen hebben wij op 28 januari 2024 een zienswijze bij RUD Zeeland ingediend.

Een kopie van deze zienswijze is bijgevoegd als Bijlage 2.

Ten onrechte heeft RUD Zeeland besloten om niet handhavend op te treden aangaande de desbetreffende bepalingen van de Wnb richting de gemeente.

Kennelijk vormt hierbij het vastgestelde desbetreffende bestemmingsplan de basis voor dit besluit.

Voor het onderhavige projectgebied op camping De Duinhoeve is het bestemmingsplan 'Kop van Schouwen' van kracht. De 1^{ste} herziening hiervan is in 2018 vastgesteld. Toen was bij de gemeente al jaren bekend dat deze camping grenst aan het Natura 2000-gebied 'Kop van Schouwen', waarvan de natuur in slechte staat verkeert door onder andere een sterke overbe-

lastig met stikstofneerslag, verdroging en intensieve verstorend aan de randzones door aangrenzende omvangrijke vakantieparken.

In het algemeen geldt: Voor bestemmingsplannen geldt weliswaar geen Wnb-vergunningsplicht, maar een bestemmingsplan, zeker als dat de omgeving van een Natura 2000-gebied betreft, moet wel aan de desbetreffende eisen van de Wnb voldoen. Een bestemmingsplan mag op grond van artikel 2.7 lid 1 en artikel 2.8 niet vastgesteld worden, indien niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat het plan significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van het desbetreffende Natura 2000-gebied zal hebben. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan dient daarom inzichtelijk gemaakt te zijn dat de in het plan opgenomen ontwikkelingen, in dit geval de ontwikkeling van een vakantiehuizenpark met 66 huizen, geen significante gevolgen zullen veroorzaken voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied.

De gemeente heeft het onderhavige bestemmingsplan vastgesteld in strijd met de daarbij in acht te nemen zorgvuldigheid. Dit, terwijl ze op de hoogte was van de voorschriften van de Wnb in relatie tot de mogelijke ontwikkeling van een omvangrijk vakantiehuizenpark aan de rand van dit Natura 2000-gebied.

Deze onzorgvuldige besluitvorming betekent een toerekenbare tekortkoming wat betreft de thans veroorzaakte natuurschade aan het Natura 2000-gebied.

Zo zijn in dit huizenpark alle huizen voorzien van een gasverwarming en een open haard. Een complete woonwijk betekent een omvangrijke verharde oppervlakte, met als gevolg verdrogingschade voor het natuurgebied. Daarnaast speelt onder andere visuele schade, verlies aan duisternis en verlies aan rust en stilte.

Herstel van de oorspronkelijke situatie zal tevens door de gemeente vergoed dienen te worden.

Wij verzoeken u RUD Zeeland te verzoeken ook handhavend te gaan optreden richting de gemeente.

Hoogachtend,

Dr. G.J.C. Buth, voorzitter



Drs. J.W. Beijersbergen, bestuurslid





besw. schrift
van 1 april '24 naar GS

Bijlage 1

Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland
Oude Zandweg 14
4327 SH SEROOSKERKE

ons kenmerk : Z2023-00000500
document nr. : D2024-00007385
contactpersoon : J
tel. : 31 J
e-mail : juridischTH@rud-zeeland.nl
verzonden : 20 februari 2024

Aangetekend verzenden

Terneuzen, 20 februari 2024

Betreft: Besluit op handhavingsverzoek -herstel van de oorspronkelijke situatie
vakantiewoningen Maireweg 6 te Burgh-Haamstede

Geacht bestuur,

Op 14 maart 2023 ontvingen wij van u een handhavingsverzoek. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de volgens u illegaal gebouwde vakantiewoningen aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede. Uw verzoek is geregistreerd onder nummer Z2023-00000144.

Op 28 december 2023, met kenmerk Z2023-00000144 en documentnummer D2023-00038206, zonden wij aan u een concept-beschikking. Wij hebben u daarbij in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. Onder het kopje 'zienswijzen' gaan wij hier verder op in.

Wij besluiten uw verzoek om handhaving af te wijzen. Middels deze brief willen wij u verder inhoudelijk informeren over dit besluit.

Ondanks dat wij uw verzoek om handhavend op te treden afwijzen, zullen wij wel handhavend op gaan treden tegen het overtreden van artikel 1.11, eerste lid van de Wet natuurbescherming.

Hiertoe hebben wij een voornemen last onder dwangsom opgesteld, die wij eerder als bijlage bij de brief van 28 december 2023 is gevoegd.

Hierna lichten wij ons besluit toe.

Wettelijk kader

Artikel 1.11 Wet natuurbescherming (hierna: Wnb)

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:

- a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
- b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden geveegd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Artikel 2.7 Wet natuurbescherming

1. Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8 Wnb.
2. Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Artikel 2.27 van de Omgevingsverordening Zeeland 2018, afwegingszone natuurgebieden

1. In de toelichting bij een bestemmingsplan waarin bestemmingen worden aangewezen dan wel regels worden gegeven voor gronden die zijn gelegen binnen 100 meter rond bestaande natuurgebieden, niet zijnde binnendijken, zoals aangegeven in bijlage 9, met inachtneming van een ingevolge artikel 2.26 vastgestelde wijziging van de begrenzing, wordt een beschrijving gegeven van de wijze waarop rekening is gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden en wordt aannemelijk gemaakt dat geen onevenredige aantasting van de bedoelde kenmerken en waarden plaatsvindt.
2. In een bestemmingsplan waarin een bevoegdheid tot afwijking van de regels door middel van een omgevingsvergunning wordt opgenomen, voor de in het eerste lid bedoelde gronden, wordt de regel gesteld dat de omgevingsvergunning uitsluitend wordt verleend indien geen onevenredige aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het binnen 100 meter afstand gelegen natuurgebied plaatsvindt.

Uw verzoek

Het vakantiehuizenpark bij de Maireweg is volgens u in 2019 – 2020 illegaal aangelegd. Hiertegen dient handhavend opgetreden te worden

U bent van mening dat, indien wij proberen om achteraf de aanleg van dit huizenproject te legaliseren een Aerius-berekening voor de stikstofemissie uitgevoerd zal moeten worden. In de huidige situatie moet volgens u voor deze berekening uitgegaan worden van zowel de aanleg- als de gebruiksfase. Voor een illegaal project kan niet uitgegaan worden van de toenmalige zogenaamde 'bouwvrijstelling'.

U geeft verder aan dat bij de totale emissieberekening de totale jaarlijkse uitstoot in de gebruiksfase tussen 2020 tot op heden moet worden betrokken. Voor de gebruiksfase moet uitgegaan worden van de jaarrond verkeersbewegingen veroorzaakt door huurders van de vakantiehuizen en stikstofemissie ten gevolge van de verwarming van de huizen, u geeft tevens aan dat u heeft gezien dat alle huizen in ieder geval een open haard hebben.

Duidelijk zal worden dat de totale berekende stikstofemissie te hoog zal zijn om een Wnb-vergunning stikstof voor dit project te verlenen. Hierdoor zal ook geen omgevingsvergunning verleend kunnen worden.

Een ander punt dat bij legalisering achteraf aan de orde zal zijn betreft volgens u noodzakelijk natuur onderzoek in verband met soortenbescherming aangaande de Wnb en de Omgevingsverordening Zeeland 2018. Conform artikel 2.27 van deze verordening is een deugdelijke toetsing aan de wezenlijke kenmerken en waarden van het N2000-gebied, zoals duisternis, stilte en uitsluiting van visuele verstoring, binnen de 100 m brede Afwegingszone noodzakelijk. Dit zal volgens u waarschijnlijk inhouden dat een dergelijk vakantiehuizenpark eventueel pas mogelijk zou kunnen zijn na de ontwikkeling van een 10 m brede hoge randbeplanting met een goed ontwikkelde, dichte struiklaag, gelegen buiten het N2000-gebied.

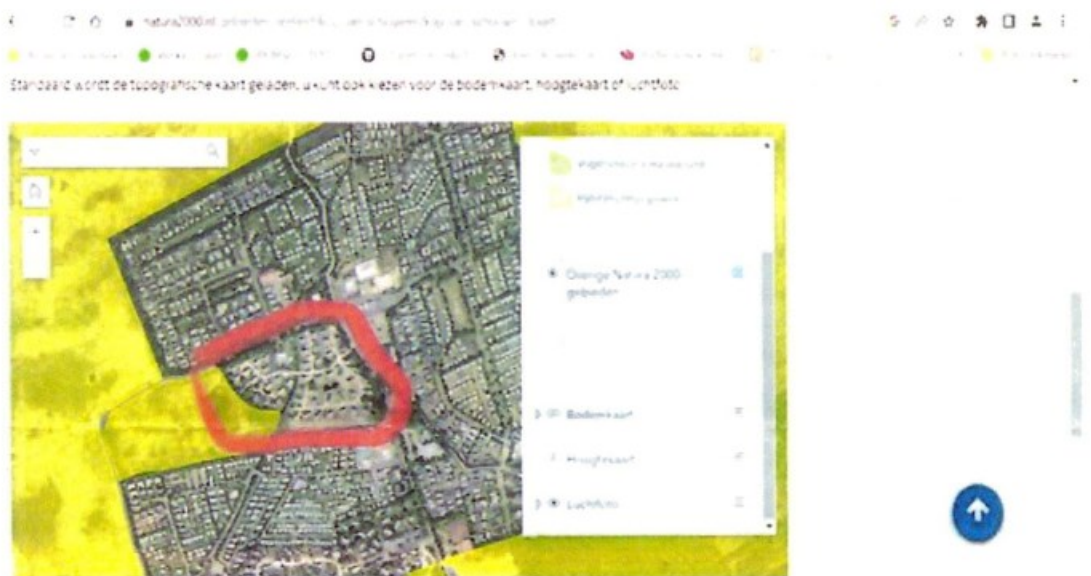
Overwegingen

Het project villapark Duinrijk

Wij hebben vastgesteld, mede op basis van de website <https://villaparkduinrijk.nl/> dat er ter plaatse van de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede een 66-tal vakantiewoningen zijn gerealiseerd. Het park heeft een grootte van 34.500 m². De vakantiewoningen zijn gebouwd op een perceel van 600 – 700 m² en worden omringd door duinen, duinbeplanting en een rustgevend natuurlandschap.

Het project is gelegen tegen het Natura 2000-gebied "Kop van Schouwen".

Onderstaand is met rood omringd de ontwikkeling van de vakantiewoningen en geel gemarkeerd de grenzen van het Natura 2000-gebied "Kop van Schouwen".



Natura2000-gebied "Kop van Schouwen"

Via de website <https://www.natura2000.nl/gebieden/zeeland/kop-van-schouwen>, zijn de kenmerken van het Natura 2000-gebied "Kop van Schouwen" te vinden. In de introductie valt het volgende te lezen:

"De Kop van Schouwen is een duingebied op het westelijke uiteinde van Schouwen-Duiveland. Het gebied omvat een aantal deelgebieden met een verschillende ontstaansgeschiedenis, waardoor kalkrijke jonge duinen, kalkarme oude duinen, klifduinen en stuifduinen aanwezig zijn. Aan de zeezijde van het gebied zijn de duinen sterk geaccidenteerd, met natuurlijke begroeiing, verstuivingsprocessen en natte valleien; de open binnenduinen zijn licht golvend. Daardoor komt een brede variatie aan duinhabitattypen voor. In de aangroeiende noordwestpunt (Verklikkerduinen) zijn jonge duinvalleien aanwezig. De iets zuidelijker gelegen Meeuwenduinen vormen een naar verhouding grootschalig actief stuivend duin waarin in de laatste 50 jaar geen maatregelen zijn getroffen voor vastlegging van het duin. Er komen evenwel geen duinvalleien in voor. In de Zeepe duinen ten oosten daarvan zijn in het kader van natuurontwikkeling valleien opnieuw uitgegraven en zijn nieuwe uitblazingsvalleien ontstaan. In het zuidwesten van het gebied worden jonge duinen met struweel en bos aangetroffen. In de oostelijke binnenduinen liggen ontkalkte vroongronden met soortenrijke graslanden, afgewisseld met de zogenaamde elzenmeten, duinheide en landgoedbossen. Tussen Burgh-Haamstede en Renesse zijn de meeste natte duinvalleivegetaties te vinden."

Onderzoeksplicht

Uit administratief onderzoek door [REDACTED] is gebleken dat initiatiefnemer voor het realiseren en het gebruik van de vakantiewoningen geen ecologisch onderzoek heeft uitgevoerd naar de gevolgen voor het Natura 2000-gebied 'Kop van Schouwen', rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Dit betekent dat niet kan worden beoordeeld of er al dan niet een vergunning of ontheffing nodig is op grond van de Wnb.

Door dit na te laten heeft u gehandeld in strijd met artikel 1.11 Wnb.

Op 22 november 2023 heeft onze toezichthouder, [REDACTED] ter plaatse geconstateerd dat de vakantiewoningen inmiddels al in gebruik zijn.

Wij hebben geconcludeerd dat de initiatiefnemer niet voldoende zorg in acht heeft genomen voor het Natura 2000-gebied "Kop van Schouwen". Initiatiefnemer had dit kunnen doen door vooraf ecologisch onderzoek uit te voeren naar de gevolgen voor het nabijgelegen Natura 2000-gebied "Kop van Schouwen". Dit geldt overigens voor zowel de aanlegfase als voor de gebruiksfase.

Wij zijn van mening dat de onderzoeksverplichting bij de initiatiefnemer berust. Wij zullen daarom ondanks dat wij uw verzoek afwijzen, omdat dit enkel ziet op handhavend optreden op artikel 2.7 van de Wnb en niet op artikel 1.11 van de Wnb, wel handhavend op gaan treden.

Hiertoe hebben wij tegelijkertijd met deze concept-beschikking, tevens een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan initiatiefnemer opgesteld. Een afschrift van dit voornemen treft u als bijlage bij deze brief aan.

Omgevingsverordening

In uw verzoek verwijst u naar artikel 2.27 van de Omgevingsverordening Zeeland 2008. Dit artikel geeft regels over wat er opgenomen moet worden in een toelichting bij een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld door het college van wethouders en burgemeester van, in dit geval, gemeente Schouwen – Duiveland.

Gezien het verzoek door gemeente Schouwen-Duiveland aan ons is doorgezonden en uw verzoek ook ziet op zaken waarvoor gemeente Schouwen-Duiveland bevoegd is, zal dit punt in dat kader behandeld dienen te worden.

Besluit op uw verzoek

Gezien de overwegingen, besluiten wij uw verzoek tot handhavend optreden, voor zover dat ziet op het zonder vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming aangelegde vakantiewoningen aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede af te wijzen.

Zienswijzen

Op grond van artikel 4:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij u gedurende veertien dagen na de verzenddatum van de concept-beschikking van 28 december 2023 in de gelegenheid uw zienswijze over dit concept mondeling of schriftelijk bij ons kenbaar te maken.

Op 10 januari 2024 ontvingen wij uw zienswijzen. Hierin geeft u aan dat het u betreurd dat wij uw verzoek om handhaven op te treden afwijzen. Ook geeft u aan wel verheugd te zijn met het voornemen om handhavend op te treden richting de initiatiefnemer van het uitgevoerde project Villapark Duinrijk. U vreest hierbij echter dat, gezien de omvang van dit bouwproject en de opbrengst van de verkoop van 66 vakantiehuizen, de hoogte van de dwangsom, maximaal € 50.000,-, de initiatiefnemer geen invulling zal geven aan de voorgenomen eis.

Verder verzoekt u aan ons om het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Schouwen-Duiveland op te dragen om alsnog de hierna volgende punten uit te voeren en de consequenties hiervan, c.q. herstel van de oorspronkelijke situatie ter plaatse uit te voeren:

1. U wijst in het concept-besluit op artikel 1.11 Wnb, de algemene zorgplicht voor Natura 2000-gebieden. Lid 2 stelt: '. . . een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen . . .'. Deze wettelijke bepaling geldt des te meer voor een gemeentelijke overheid, met een extra zorg- en voorbeeld functie.
2. Het college had ook, voordat de onderhavige projecten uitgevoerd werden, invulling moeten geven aan het in uw concept-besluit vermelde artikel 2.7 lid 1 en 2 Wnb. Lid 1 stelt: 'Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met . . . een Natura 2000-gebied . . .uitsluitend vast indien voldaan is aan artikel 2.8 Wnb'. Lid 2 stelt: 'Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat. . .
3. Het college is in deze ook te kort geschoten, zoals uit uw concept-besluit naar voren komt, om uitvoering te geven aan artikel 2.27 van de Omgevingsverordening Zeeland 2018. Lid 1 stelt: 'In de toelichting bij een bestemmingsplan waarin bestemmingen . . . gelegen binnen 100 meter rond bestaande natuurgebieden . . . dat geen onevenredige aantasting van de bedoelde kenmerken en waarden plaatsvindt'.

Er zijn geen argumenten gegeven waarom ons concept-besluit van 28 december 2023 onjuist zou zijn.

Uw zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om anders te beslissen over uw verzoek tot handhaving.

Uw brief hebben wij op 19 januari 2024 naar het college van burgemeester en wethouders verzonden.

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij: Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie bezwaar, beroep en klachten, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/bezwaar-maken.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Nadere informatie

Voor vragen naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

Gedeputeerde staten van Zeeland,
namens dezen,



Hoofd Staf

Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland

p/a
Oude-Zandweg 14
4327 SH Serooskerke
Tel.: 0111-671533
www.nvds.nl
e-mail: voorzitter.nvds@gmail.com
KVK 40309671
RSIN 808784766



RUD Zeeland
t.a.v. [redacted] J
Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

Serooskerke, 8 januari 2024

Uw kenmerk: Z2023-00000144 doc.nr/ D2023-00038206

Betreft: uw concept-besluit op handhavingsverzoek -herstel van de oorspronkelijke situatie vakantiewoningen Maireweg 6 te Burgh-Haamstede

Geachte [redacted]

Op 28 december 2023 heeft het RUD Zeeland naar onze vereniging het concept-besluit aangaande de hiervoor vermelde zaak verstuurd. Hierin wordt aangegeven dat wij hierop middels een zienswijze mogen reageren.

Hierbij maken wij van deze mogelijkheid gebruik.

Wij betreuren het dat ons verzoek om handhavend op te treden wordt afgewezen.

Wel zijn wij verheugd met het voornemen om handhavend op te treden op basis van art. 1.11 1^{ste} lid van de Wnb onder een last van dwangsom richting de initiatiefnemer van dit illegaal uitgevoerde project Villapark Duinrijk.

Wij vrezen echter dat, gezien de omvang van dit bouwproject en de opbrengst van de verkoop van 66 vakantiehuisen, de hoogte van de dwangsom, maximaal € 50.000,-, de initiatiefnemer geen invulling zal geven aan de voorgenomen eis van het RUD.

Het tweede verzoek van onze vereniging en Stichting Duinbehoud van 1 februari 2023 aan het college van b&w van Schouwen-Duiveland om handhavend op te treden tegen de illegaal gegraven zandwinput en het illegaal aangelegde villapark Duinrijk aan Maireweg 6 te Burgh-Haamstede is door het college op 19 april 2023 afgewezen.

Hierbij heeft het college, ten onrechte, aangegeven dat ze wat betreft het handelen in strijd met de Wnb geen bevoegd gezag is. Daarom had het college hiermee geen rekening behoeven te houden bij de uitvoering van het ruimtelijke ordeningsbeleid en de handhaving in dit verband.

Ook aan de verplichte toetsing vooraf van het project villapark Duinrijk aan de Omgevingsverordening Zeeland 2028, in het bijzonder de 100 m brede afwegingszone, zou het college geen boodschap behoeven te hebben.

Nu constateren wij echter, terecht, in uw onderhavig concept-besluit dat het college wel degelijk te kort is geschoten wat betreft de hiervoor genoemde punten.

1. U wijst in het concept-besluit op artikel 1.11 Wnb, de algemene zorgplicht voor Natura 2000-gebieden. Lid 2 stelt: *‘... een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen ...’*. Deze wettelijke bepaling geldt des te meer voor een gemeentelijke overheid, met een extra zorg- en voorbeeld functie.
2. Het college had ook, voordat de onderhavige projecten uitgevoerd werden, invulling moeten geven aan het in uw concept-besluit vermelde artikel 2.7 lid 1 en 2 Wnb. Lid 1 stelt: *‘Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met ... een Natura 2000-gebied ... uitsluitend vast indien voldaan is aan artikel 2.8 Wnb’*. Lid 2 stelt: *‘Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat ...’*
3. Het college is in deze ook te kort geschoten, zoals uit uw concept-besluit naar voren komt, om uitvoering te geven aan artikel 2.27 van de Omgevingsverordening Zeeland 2018. Lid 1 stelt: *‘In de toelichting bij een bestemmingsplan waarin bestemmingen ... gelegen binnen 100 meter rond bestaande natuurgebieden ... dat geen onevenredige aantasting van de bedoelde kenmerken en waarden plaatsvindt’*.

Gezien het voorgaande verzoeken wij daarom het RUD en/of gedeputeerde staten van Zeeland het college van b&w op te dragen om alsnog de drie hiervoor genoemde punten uit te voeren en daarna de consequenties hiervan, c.q. herstel van de oorspronkelijke situatie ter plaatse, uit te voeren.

Uw concept-besluit houdt in dat u handhavend gaat optreden richting de initiatiefnemer van de inrichtingsprojecten. Ons inziens is mogelijk deels de onjuiste uitvoering van de procedurele voorbereiding van de inrichtingsprojecten te wijten aan de initiatiefnemer. Echter, ook deels, of geheel aan het college van b&w.

Voor de goede orde merken wij ten slotte op dat door het college van b&w ook bij andere uitgevoerde of geplande recreatieve inrichtingsprojecten op de Kop van Schouwen de wettelijke verplichtingen aangaande de Wnb en Omgevingsverordening Zeeland 2018 genegeerd worden.

Zo zijn er onder andere illegale vakantiehuizen op camping de Julianahoeve geplaatst en is in strijd met de uitgangspunten van de Zeeuwse kustvisie en de Wnb een omgevingsvergunning verleend voor het vakantiehuizenproject ‘De oude maalterij’ aan de Hoogenboomlaan te Renesse.

Hoogachtend,

Dr. G.J.C. Buth, voorzitter



 penningmeester



R BRIEF AANGETEKEND NL

NL Frankering betaald €9.8

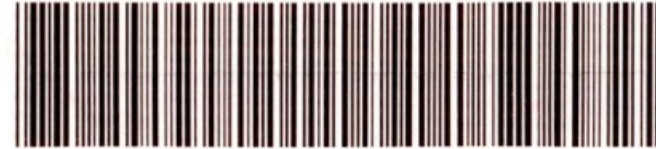
75 gr.

D

PostNL

223216 28-03-2024 16:59

NL



3SRPKS951667357

4330LA 6001

Gedeputeerde Staten van Zeeland

t.a.v. de secretaris van de
commissie bezwaar, beroep en klachten

Postbus 6001

4330 LA MIDDELBURG

Ap.

Natuur- en Vogelwacht
Schouwen-Duiveland
p/a Oude-Zandweg 14
4327 SH Serooskerke



College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. Wethouder Ruimtelijke Ordening
Gemeente Schouwen-Duiveland
Postbus 5555
4300 JA Zierikzee
c.c. Gemeenteraad Schouwen-Duiveland

Renesse, 11 februari 2020

Onderwerp: Verzoeken om inspectie van de werkzaamheden en handhaving op camping De Duinhoeve, locatie Maireweg 6, Burgh-Haamstede

Geachte leden van het college van B en W,

Hierbij verzoeken wij u om een inspectie te laten uitvoeren van de werkzaamheden ten behoeve van het wijzigen van een kampeerterrein in een luxe huisjespark aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede, behorend bij camping De Duinhoeve.

Indien blijkt dat deze werkzaamheden niet legaal zijn verzoeken wij u om te handhaven.

Motivering van onze verzoeken:

Op het terrein van de voormalige jongerencamping van De Duinhoeve, Maireweg 6 te Burgh-Haamstede, wordt momenteel een luxe huisjespark aangelegd, Villapark Duinrijk. Op de website www.villaparkduinrijk.nl wordt vermeld dat er 66 luxe huisjes, met een woonoppervlak van 50 tot 70 m², geplaatst worden.

Volgens het geldende bestemmingsplan heeft camping De Duinhoeve een vergunning voor 50 kampeerhuisjes, 650 permanente standplaatsen en een totaal van 1500 standplaatsen.

Wordt met de nieuwe huisjes erbij het totale aantal kampeerhuisjes/permanente standplaatsen waar camping de Duinhoeve een vergunning voor heeft, overschreden?

Klopt het dat er geen vergunning voor het plaatsen van deze 66 extra huisjes is aangevraagd? Zo nee, wanneer is de vergunning dan aangevraagd?

Daarnaast hebben wij de volgende vragen:

-Op de website van Villapark Duinrijk wordt vermeld dat er 66 luxe huisjes geplaatst worden. Op de plattegrond van het villapark op bovengenoemde website zijn slechts 51 huisjes ingetekend. Waar worden de andere 15 huisjes geplaatst?

- De vorm van het plangebied op de plattegrond wijkt aan de kant van perceel WTS00 F 1370 iets af van de vorm van de voormalige jeugdcamping ter plekke.

Wordt een deel van perceel WTS00 F 1370, eigendom van camping de Duinhoeve, N2000 gebied en attentiegebied EHS, bij het huisjespark getrokken, en zo ja, mogen er zonder vergunning kampeerhuisjes/chalets op dit perceel geplaatst worden?

- Volgens het vigerend bestemmingsplan loopt er een duinbeek over het voormalige kampeerterrein. Op de plattegrond van Villapark Duinrijk staat de beek niet. Op het terrein wordt veel gegraven en grond verzet. Onduidelijk is of de beek nog bestaat.

Bent u het met ons eens dat voor het dempen van de duinbeek een vergunning nodig is?

-Volgens het plan voor villapark Duinrijk wordt er reliëf in de bodem van het park aangebracht. Is het, gelet op de archeologische bestemming van de betreffende percelen, toegestaan om dit zonder vergunning te doen?

-In het perceel WTS00 F 1370 is even buiten de groensingel van de voormalige jeugdcamping een plas/vijver ontstaan, hoogstwaarschijnlijk recent uitgegraven. Vanaf de weg is niet te zien hoe groot en diep de plas is.

Zijn er daadwerkelijk recent graafwerkzaamheden in dit perceel uitgevoerd, en zo ja, kan in dit perceel een plas/vijver van dergelijke afmeting en diepte zonder vergunning aangelegd worden?

SAMEN VOOR DE KUST

- Aan de kant van perceel WTS00 F 1370 is de groensingel langs de voormalige jeugdcamping opvallend dun geworden.

Klopt het dat een gedeelte van de groensingel, in strijd met de regels, gerood is?

De informatie op de website van Villapark Duinrijk, de aard van de werkzaamheden die plaatsvinden en het kennelijk ontbreken van een vergunningaanvraag, hebben bovengenoemde vragen bij ons opgeroepen. Dat is de reden voor onze verzoeken om een inspectie van de werkzaamheden op de voormalige jeugdcamping van De Duinhoeve aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede te laten uitvoeren, en bij geconstateerde overtredingen te handhaven.

Gaarne ontvangen wij binnen de wettelijke termijn van acht weken na verzending een schriftelijke reactie op onze verzoeken om handhaving en inspectie met betrekking tot de werkzaamheden op het terrein van de voormalige jeugdcamping, behorend bij camping De Duinhoeve, aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede.

Met vriendelijke groet, de duinconsulenten,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Natuur & Vogelwacht Schouwen - Duiveland

Secretariaat
Boogerdweg 8
4321 SN Kerkwerpe
Tel: 0111- [REDACTED] J
e-mail: secretariaat@nvsvd.nl
KVK 40309671



Burgemeester en wethouders
van Schouwen-Duiveland
Postbus 5555
4300 JA ZIERIKZEE

Kerwerpe, 8 juni 2020

Betreft: omgevingsvergunning voor een illegaal aangelegde waterpartij
bij Maireweg 6 door camping De Duinhoeve, zaaknummer 272223

Geacht College,

Bij dezen tekent onze vereniging, mede namens Stichting Duinbehoud te Leiden, bezwaar aan tegen uw besluit om aan camping 'De Duinhoeve' een omgevingsvergunning te verlenen voor een reeds aangelegde omvangrijke waterpartij, zonder te beschikken over de noodzakelijke vergunningen daarvoor, bij het adres Maireweg 6.

Volgens het herinrichtingsplan van deze camping, zoals aangegeven op de website www.villaparkduinrijk.nl, gaat deze duinvijver onderdeel vormen van een in ontwikkeling verkerend vakantiehuizenpark, inclusief infrastructurele werken en wegenaanleg. Ook hiervoor moeten de noodzakelijke vergunningen nog aangevraagd worden.

De onderhavige omgeving is begrensd, of grenst aan, het Natura 2000-Gebied 'Kop van Schouwen'.

Algemene aanleiding

Deze jaren vinden er omvangrijke herinrichtingsprojecten op meerdere vakantieparken in de Kop van Schouwen plaats. Traditionele campings worden omgevormd tot luxe huisjesparken.

Onze vereniging, c.q. stichting, heeft de indruk dat hierbij de specifieke regelgeving voor de bijzondere natuur- en landschapswaarden van dit Natura 2000-gebied niet altijd gevolgd wordt, en dat toezicht en handhaving omtrent deze regelgeving tekort schiet.

Plaatselijk grootschalig grondverzet en het 'plotseling' verschijnen van vele huizen in het duingebied versterken dit beeld.

Tegen deze achtergrond tekenen wij bezwaar aan tegen het naderhand 'even legaliseren' van de reeds gegraven waterpartij bij camping 'De Duinhoeve'. Dit mede vanwege de grote kans op precedentwerking van een dergelijke handelswijze, met grote kans op natuur- en landschap-aantastingen in de Kop van Schouwen.

Wij merken hierbij op dat kennelijk deze illegale, maar wel zeer zichtbare aktie, niet eerder door zowel de gemeente, als de provincie was opgemerkt. Pas nadat de twee Schouwse duinconsulenten van Stichting Duinbehoud middels een brief van 11 februari 2020 aan uw college vragen over de onderhavige aktie gesteld hadden, is het reguliere vergunningenproces, c.q. de legalisering naderhand, in gang gezet.

Procedurele tekortkomingen

Normaliter had voor het gehele huisjesproject van camping De Duinhoeve, bekend als het project Villapark Duinrijk, eerst een bestemmingsplanwijzigingsprocedure uitgevoerd moeten worden. Hieraan voorafgaande had een integraal natuuronderzoek, de uitwerking van een natuurtoets en/of een passende beoordeling, moeten plaatsvinden in het kader van de Wet natuurbescherming. Daarbij had, naast een aktuele inventarisatie van flora, fauna en habitattypen, tevens een analyse moeten plaatsvinden van de gevolgen voor het grondwaterregiem van de directe en wijdere omgeving van de omvangrijke vergravingen bij dit project ten bate van waterpartijen en wegen. De waterhuishouding vormt één van de sturende factoren voor de natuurwaarden van dit Natura 2000-gebied. Mogelijk was reeds in dit voortraject duidelijk geworden dat dit project, geheel, of deels, niet uitvoerbaar zou zijn vanwege ruimtelijke ordenings-wetgeving en/of de Wnb.

Deze reguliere gang van zaken is ten onrechte niet gevolgd, en zou alsnog, na herstel van de oorspronkelijke situatie, gevolgd dienen te worden.

Wat betreft herstel van de oorspronkelijke situatie zou dit mogelijk al niet meer kunnen. Zo is de reeds gegraven vijver gesitueerd in een gebied met de bestemming 'natuur' en 'attentiegebied EHS'. Onbekend is welke natuurwaarden, c.q. vegetatie- of habitatype, voorheen aanwezig waren. Mogelijk was hier het habitatype 'grijs duin' aanwezig, waarvoor een behoud- dan wel uitbreidingsdoelstelling geldt in het kader van het N2000-beleid.

In dat geval is er sprake van natuurschade die gecompenseerd dient te worden, hetgeen voor dit vegetatietype niet makkelijk realiseerbaar is.

Naast dat de gehele procedurele gang van zaken ondeugdelijk is, schiet ook de wijze waarop getracht is om de illegale situatie achteraf te legaliseren tekort.

1. Zo hebben wij wat betreft de Wet natuurbeheer, c.q. informatie over actuele en aangetaste natuurwaarden, alleen kennis kunnen nemen van een kort mailbericht van een medewerkster van Provincie Zeeland aan [REDACTED] van camping De Duinhoeve met daarin de mededeling *'dat er geen significante negatieve effecten hebben opgetreden/zullen optreden op het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen'*.
2. In de verleende omgevingsvergunning ontbreken ten onrechte bouwtekeningen en gegevens over omvang, diepten, hellingshoeken en oriëntatie van de waterpartijen. Op het zicht is vanaf de Maireweg de gegraven duinvijver erg omvangrijk en beslaat mogelijk meer dan 2500 m² en is dieper dan 50 cm. Deze eenheden zijn bepalend of sowieso in het kader van het bestemmingsplan een vergunning verleend kan worden. Ook de bestemming Waarde Archeologie vormt bij overschreiding van deze eenheden een belemmering.
3. Voorwaarden voor de technische uitvoering van de werkzaamheden, zoals voorkoming van bodem- en vegetatieschade en waar en hoeveel ophoging van het terrein mag plaatsvinden, ontbreken.
4. In de verleende omgevingsvergunning worden als voorwaarden gesteld dat pas begonnen mag worden met de werkzaamheden na afloop van de bezwarentermin, en dat minimaal 3 werkdagen van tevoren de aanvang van de werkzaamheden bij de gemeente gemeld moeten worden. Echter, de werkzaamheden zijn reeds uitgevoerd. Betekent dit dat er nu sancties getroffen zullen worden? Dit zou uit oogpunt van een goed en geloofwaardig ruimtelijke ordeningsbeleid wel noodzakelijk zijn.
5. Het verlenen van de onderhavige omgevingsvergunning is in strijd met art. 12.5.1.b van het vigerende bestemmingsplan Kop van Schouwen. Mogelijk dat door uw college in dit verband uitgegaan wordt van de uitzondering vermeld in art. 12.5.2.d, alhoewel daar in de omgevingsvergunning niet naar verwezen wordt. Echter, dat betreft alleen gevallen waarbij de aanleg van waterpartijen ten dienste staat van natuurbehoud en/of -beheer. Voor inrichtingsmaatregelen die ten kosten gaan van natuurwaarden, zoals in het onderhavige geval, kan nooit toestemming in het kader van de Nbw verleend worden. Bovendien is in het onderhavige geval ook sprake van de beschermende regelgeving aangaande het Natuurnetwerk Zeeland. De aanleg van omvangrijke waterpartijen terwille van de ontwikkeling van een huisjespark tast de wezenlijke natuur- en landschapswaarden van deze omgeving aan. Ook de landschapshistorische waarden ter plaatse worden aangetast.

Hoogachtend,

 secretaris

Dr. G.J.C. Buth, bestuurslid

Bylage 4

Natuur- & Vogelwacht Schouwen - Duiveland

Secretariaat
Boogerdweg 8
4321 SN Kerkwerpe
Tel: 0111- [REDACTED]
e-mail: secretariaat@nvsd.nl
KVK 40309671



Burgemeester en wethouders
van Schouwen-Duiveland
Postbus 5555
4300 JA ZIERIKZEE

Uw kenmerk: zaaknr. 385778

Kerkwerpe, 2 maart 2021

Betreft: verzoek tot herstel van de oorspronkelijke situatie bij het adres
Maireweg 6, waar een illegaal duinmeer gegraven is

Geacht College,

Op 8 juni 2020 heeft onze vereniging samen met de Stichting Duinbe-
houd bij u bezwaar aangetekend tegen uw besluit van 28 april 2020 om
aan camping 'De Duinhoeve' B.V. een omgevingsvergunning te verlenen
voor een in oktober 2019 in opdracht van deze camping illegaal gegrav-
en, omvangrijk duinmeer op het adres Maireweg 6 te Burgh-Haamstede.
Het gegraven duinmeer is gesitueerd in het Natura 2000-gebied Kop van
Schouwen. Zie de overzichtsfoto, Bijlage 1.

Middels een in de zomer gemaakte luchtfoto stellen wij vast dat het
duinmeer een oppervlakte heeft van circa 4.100 m² en gemiddeld 80 cm
diep is. 's Winters zal het groter en dieper zijn.

In onze bezwaarschrift wordt gesteld dat de oorspronkelijke landschap-
pelijke situatie ter plaatse hersteld behoort te worden.

Na 8 juni 2020 hebben wij van u geen formele reactie over deze zaak
meer ontvangen.

1. Verzoek

Wij verzoeken u bij deze om er voor te zorgen dat de oorspronkelijke
landschappelijke situatie, en zoveel mogelijk de oorspronkelijke natuur-
lijke situatie ter plaatse binnen 4 weken gerekend vanaf de verzendda-
tum van dit verzoek, uiterlijk dus **30 maart 2021**, hersteld wordt.

Ter nadere toelichting bij ons verzoek het volgende.

2. Procedureel verloop en juridisch kader

2.1

Per brief van 11 februari 2020 is door Stichting Duinbehoud aan uw college een aantal vragen gesteld over al of niet illegaal uitgevoerde landschappelijke verandering op en bij camping De Duinhoeve, in het gedeelte grenzend aan de Maireweg.

Door het college is per brief van 3 april 2020, uw kenmerk OW/JO/zaaknummer 260840/, op deze vragen gereageerd. Het bleek dat er, zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning verleend was, een deel van de groensingel langs de voormalige jeugdcamping gekapt was en dat er een omvangrijk duinmeer uitgegraven was. Dit, zonder dat de gemeente hier handhavend tegen opgetreden was.

(Dit laatste is vreemd; de vanaf de Maireweg goed zichtbare werkzaamheden met groot materieel moeten gedurende enkele weken hebben plaatsgevonden.)

Tevens wordt in uw brief aangegeven dat camping De Duinhoeve achteraf in de gelegenheid zal worden gesteld om een omgevingsvergunning voor deze illegale handelingen aan te vragen.

In de brief wordt vermeld dat inmiddels de provincie heeft aangegeven dat voor deze ontwikkelingen geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) noodzakelijk is.

Die mededeling van de provincie is verwoord in een erg kort ambelijk mailbericht van 2 april 2020 gericht aan [REDACTED] van camping De Duinhoeve.

2.2

In het Gemeenteblad van 1 mei 2020, nummer 109810, maakt u bekend dat aan camping De Duinhoeve een omgevingsvergunning wordt verleend voor alleen het aanleggen van 'een waterpartij (legaliseren) op het adres Maireweg 6 te Burgh-Haamstede.' Uw zaaknr. 272223.

2.3

Tegen uw besluit om deze omgevingsvergunning te verlenen dienen op 8 juni 2020 de Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland samen met de Stichting Duinbehoud te Leiden een bezwaarschrift in.

In dit bezwaarschrift geven wij onder andere aan dat:

- 1. De verleende vergunning in strijd is met het bestemmingsplan. In verband met de dubbelbestemming natuur en archeologische waarden mag hier niet dieper gegraven worden dan 50 cm.

Artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo verbiedt het zonder omgevingsvergunning uitvoeren van een project dat bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met onder meer een bestemmingsplan.

- 2. De verleende vergunning in strijd is met de Wnb. Het hiervoor vermelde mailbericht van de provincie bevat twee, min of meer, in-

houdelijke regels. Zo'n bericht kan niet beschouwd worden als een volgens de Wnb noodzakelijke wetenschappelijke verantwoorde passende beoordeling.

Zo'n passende beoordeling, of natuurtoets, had minimaal moeten omvatten:

a. Een analyse van de ter plaatse aanwezige duinvegetatie, mogelijk zijnde het N2000-habitatype 'grijs duin', en een effectenstudie naar de gevolgen van de vergraving voor de vegetatie van dit N2000-deelgebied.

b. Een studie van het grondwatersysteem ter plaatse, gevolgd door een effectenanalyse van het aanleggen van een groot duinmeer.

Zo betekent de aanleg van een duinmeer een toename van de verdamping van grondwater, dus verdrogingsschade in deze omgeving.

Een goed voorbeeld van een dergelijke studie vormt het rapport: 'De Schouwse Valleien Burgh-Haamstede, deelrapport Hydrologie', opgesteld door [REDACTED] van Arcadis, uitgekomen 26 februari 2020 (pr.nr. 05055.000220). Dit rapport vormt bijlage 5 van het Rho-rapport 'Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling. Gemeente Schouwen-Duiveland, De Schouwse Valleien', vastgesteld op 17 juli 2020.

c. Berekening van de stikstofuitstoot van deze werkzaamheden. Dit, in combinatie met de stikstofuitstoot veroorzaakt door de aanleg van het aangrenzende Villapark Duinrijk, waarvoor vanaf 2019 tot op heden permanent met zwaar materieel gewerkt wordt voor de uitvoering van maaiveldverlagingen en -verhogingen en de aanleg van een wegenplan.

Overigens, voor zover ons bekend vindt ook de uitvoering van deze inrichtingswerken zonder omgevingsvergunning plaats.

Indien dit inderdaad het geval is, verzoeken wij u bij deze om ook voor deze situatie handhavend op te treden en ervoor zorg te dragen dat de oorspronkelijke landschappelijke situatie hersteld wordt.

Aan de in ons bezwaarschrift vermelde punten voegen wij hier het volgende toe:

- 3. Het illegaal gegraven duinmeer is ook in strijd met de "Keur watersysteem waterschap Scheldestromen 2012". Artikel 4.1, lid 1, sub. a van deze keur luidt 'Het is verboden om oppervlaktewaterlichamen te dempen, te graven, van afmetingen te veranderen, etc.'

Voordat een omgevingsvergunning verleend kon worden had dus eerst, middels de gebruikelijke openbare procedure, een watervergunning voor dit project verleend moeten worden. Hiertegen hadden wij bezwaar aangetekend. Bovendien moet voor een dergelijke vergunning de aangrenzende perceeleigenaar, in dit geval Staatsbosbeheer, eerst een Verklaring van Geen Bedenkingen, of een privaatrechtelijke vergunning verleend hebben. Hoogst waarschijnlijk had natuurbeheerder Staatsbosbeheer, vanwege onder andere verdrogingsschade, niet zo'n verklaring verleend.

Naar aanleiding van deze zaak, en de lopende beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning voor de bouw van een vakantiewoning op het adres Vertonsweg 9, verzoeken wij u bij deze om in het vervolg voor vergunningsprocedures waarbij (mogelijke) beïnvloeding van het grondwatersysteem in het N2000-gebied Kop van Schouwen aan de orde is, aangaande de Waterwet vooraf af te stemmen met het waterschap Scheldestromen, zijnde de uitvoerder van deze wet.

Zo zou onder andere als voorwaarde in een door u verleende omgevingsvergunning voor een project waarbij beïnvloeding van het grondwatersysteem aan de orde is, standaard opgenomen dienen te worden dat de werkzaamheden pas mogen beginnen nadat een watervergunning voor het desbetreffende project verleend is.

Wij hebben de indruk dat voor meerdere projecten in uitvoering in de Kop van Schouwen een watervergunning ontbreekt. Voor bijvoorbeeld de momenteel in uitvoering zijnde aanleg van een zwembad op de camping Ginsterveld, grenzend aan camping De Duinzoom, konden wij in het overzicht van bekendmakingen van het waterschap geen besluit over een watervergunning voor dit project vinden.

- 4. Naar wij begrepen hebben is door camping De Duinhoeve het vrijkomende zand bij het illegaal uitgraven van het duinmeer (circa 3.200 m³) gebruikt voor de inrichting van het aangrenzende Villapark Duinrijk. Zie het overzichtskaartje, Bijlage 2.

Dit zand is dus als delfstof voor een commercieel doel gebruikt. Dit betekent dat de onderhavige vergraving ook in strijd is uitgevoerd met de Ontgrondingenwet.

Artikel 3, lid 1 van deze wet luidt: 'Het is verboden, behoudens het bepaalde in de artikelen 12 en 31, zonder vergunning te ontgronden dan wel als eigenaar, erfpachter, vruchtgebruiker, opstalhouder, bekleemde meier of gebruiker van enige onroerende zaak toe te laten, dat aldaar zonder vergunning ontgroning plaats heeft.'

2.4

Naar aanleiding van het door ons ingediende bezwaarschrift vond op 27 juli 2020 in het gemeentehuis een zitting van uw commissie bezwaarschriften plaats.

Wij hebben naderhand geen informatie over het door de bezwaarcie opgestelde rapport over deze zaak ontvangen. Wij gaan ervan uit dat de cie onze bezwaren gegrond vond, gezien het tot nu toe stagnerende verdere verloop van deze procedure en de omvang van de illegale handelingen.

2.5

Daarna is ons middels ambtelijke mailberichten drie maal gevraagd in te stemmen met uitstel van de besluitvorming door het college over ons bezwaarschrift; op 1 september 2021, 28 september 2021 en 26 november. In dat laatste mailbericht werd aangegeven dat besluitvorming op 8 december 2020 zou plaatsvinden.

Volgens de Algemene wet bestuursrecht had het college binnen 10 weken gerekend vanaf 9 juni 2020 op ons bezwaarschrift moeten beslissen. Dus, uiterlijk op 18 augustus. Deze termijn kan éénmaal met hoogstens 4 weken verlengd worden. Dat zou dan 15 september 2020 geworden zijn.

2.6

Op 1 december 2020 ontvingen wij wederom een ambtelijk mailbericht met het verzoek om nogmaals in te stemmen met uitstel van de beslissing door het college. Dit maal was de reden dat gezocht werd naar een ecologisch adviesbureau dat een natuurtoets zou moeten opstellen over de effecten voor het N2000-gebied van het illegaal gegraven duinmeer. Dit, 'zodat er voor [REDACTED] J (van camping De Duinhoeve) meer kans is dat de waterpartij kan blijven'.

Nogmaals hebben wij toen met dit uitstel ingestemd, met de opmerking dat wij het zeer vreemd vinden dat de gemeente als beloning dergelijke illegaal uitgevoerde inrichtingsprojecten achteraf van een omgevingsvergunning tracht te voorzien en dat een dergelijk beleid het illegaal graven, bouwen en bronneren in de Kop van Schouwen, hetgeen wij in toenemende mate signaleren, sterk stimuleert.

2.7

Inmiddels is het 2 maart 2021, 5,5 maanden voorbij de onder punt 2.5 vermelde uiterlijke datum van 15 september 2020.

Aan een eventueel nog te verschijnen, bij punt 2.6 vermelde natuurtoets kan weinig tot geen waarde gehecht worden. Niet voor niets waren nagenoeg alle door camping De Duinhoeve en de gemeente aangeklampte adviesbureau's niet bereid een dergelijke, virtuele natuurtoets op te stellen. Vegetatie-onderzoek naar een afgegraven duingraslandgebied is namelijk onmogelijk. Dat zou alleen maar een poging tot luchtfietsen inhouden.

Ook onderzoek naar de ongeschonden geo-hydrologische situatie ter plaatse, naderhand gevolgd door een effectenanalyse van de reeds uitgevoerde graafwerkzaamheden, is in de huidige omstandigheden onmogelijk.

Daarom is het herstellen van de oorspronkelijke landschappelijke en natuurlijke situatie, zoals hiervoor al aangegeven onder punt 1, op korte termijn noodzakelijk.

Dit zal tevens een belangrijk voorbeeld vormen voor andere ondernemers die zonder vergunning en zonder handhavingsmaatregelen van de gemeente natuurwaarden van het N2000-gebied aantasten, of voornemens zijn dat te gaan doen.

3. Awb, paragraaf 4.1.3.3

Doordat de hiervoor vermelde datum 15 september 2020 al nagenoeg een half jaar gepasseerd is en wij in ons bezwaarschrift van 8 juni 2020

verzoeken om de oorspronkelijke landschappelijk en natuurlijke situatie ter plaatse te herstellen, hebt u al vanwege de in paragraaf 4.1.3.3 van de Awb opgenomen regeling, bekend als 'van rechtswege verleende vergunning', ingestemd met het herstel van de oorspronkelijke situatie bij Maireweg 6.

4. Oorspronkelijke natuurlijke situatie

De duingraslandvegetatie ter plaatse moet als verloren beschouwd worden. Mogelijk zou op langere termijn hier weer een enigszins vergelijkbare vegetatie terug kunnen komen.

Belangrijk hiervoor is, naast herstel van de oorspronkelijke, natuurlijke grondwaterdynamiek ter plaatse, zijnde één van de belangrijkste sleutelfactoren voor de N2000-instandhoudingsdoelstellingen voor de Kop van Schouwen, dat het oorspronkelijke duinzand weer in de te dempen afgraving terug gebracht wordt.

Het type duinzand in de duingebieden van Zuidwest-Nederland verschilt sterk, zowel tussen de duingebieden onderling, gaande van Voorne tot West Zeeuws-Vlaanderen, als binnen een bepaald duingebied per (voormalig) eiland. Het betreft dan factoren als korrelgrootte, ouderdom, oorspronkelijk brongebied van waaruit het zand verwaaid is, kalkgehalte en andere verschillen in chemische samenstelling.

De verschillen in type duinzand zijn sterk gerelateerd aan verschillen in de ter plaatse aanwezige, natuurlijke duinvegetatietypen.

Voor nadere informatie over het belang van de verschillende typen duinzand verwijzen wij naar het proefschrift van  

uitgekomen in 2009 bij KNNV Uitgeverij, Zeist (ISBN 978-90-5011-317-5), getiteld: 'Een wereld van verschil. Landschap en plantengroei van de duinen op de Zeeuwse en Zuid-Hollandse Eilanden.'

In het bijzonder betreft het dan hoofdstuk C (pag.100-116): 'Duinzand in soorten en maten. Fysisch-chemische en geologische verschillen in het duinzand'.

Van belang is dus dat het illegaal gegraven duinmeer weer gevuld zal worden met het hier oorspronkelijke, voor oktober 2019 aanwezige duinzand.

Hoogachtend,
mede namens Stichting Duinbehoud,

Dr. G.J.C. Buth,
voorzitter

 J
secretaris

Advies natuur- en landschapsdeskundige 30 november 2020

Aanleggen waterpartij Maireweg 6 Burgh-Haamstede

Mijn advies was in april 2020:

Het realiseren van een waterpartij op deze locatie is vanuit landschappelijk oogpunt mogelijk. De typische driehoeksvorm van het huisjesterrein wordt vanouds omgeven door waterlopen; deze vorm blijft behouden. Het aangrenzende terrein, waar de waterpartij gesitueerd wordt, behoudt zijn openheid en past in een verdere vernatting van dit gebied.

Ik begrijp dat het bij het bezwaar van de Vogelwacht er vooral om gaat dat de formele procedure niet gevolgd is.

In de stukken van de hoorzitting van 27 juli lees ik dat de af- en overwegingen van de landschapsdeskundige niet bekend zijn.

De basisgedachte achter dit positieve advies is dat oude landschappelijke (blauwe) lijnen behouden blijven en versterkt worden en dat de waterpartij een buffer vormt naar het open natuurgebied rondom het vakantiepark.

Als begrenzing van het duinresort aan de zuidwestzijde is de waterloop aangehouden, die hier al minimaal 100 jaar loopt. Een oorspronkelijke waterlijn die, versterkt door opgaande beplanting, al ca 50 jaar aan deze zijde de begrenzing vormt van de camping. Samen met de nu meer geaccentueerde waterloop in noord-zuid richting blijft hier de kenmerkende driehoekige vorm van dit terrein behouden. Het gebied rondom de Duinhoeve ontleent zijn landschappelijke waarde aan de openheid, waarbij steeds meer ruimte is voor vernatting. Door het realiseren van een waterpartij ten zuiden van de camping wordt aangesloten bij ontwikkelingen in de directe omgeving en wordt een open, natte buffer gerealiseerd, die het vakantiepark aan deze zijde van de Duinhoeve duidelijk begrensd.

Groeten!

 J

Bylage 6

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Kamer Algemene Zaken

Zierikzee, 27 juli 2020

Aan burgemeester en wethouders,

Advies inzake het bezwaarschrift nr. 296481 d.d. 8 juni 2020 van Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland mede namens Stichting Duinbehoud, gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 28 april 2020 **tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een waterpartij op het adres Maireweg 6 te Burgh-Haamstede.**

De commissie voor de bezwaarschriften, kamer algemene zaken (verder te noemen: de commissie) heeft kennisgenomen van het bezwaarschrift van 8 juni 2020, het bestreden besluit van burgemeester en wethouders (hierna: verweerder) van 28 april 2020, alle op deze zaak betrekking hebbende stukken en van hetgeen tijdens de zitting van 27 juli 2020 is besproken.

Tijdens deze zitting was namens Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland aanwezig de heer dr. G.J.C. Buth. Namens Stichting Duinbehoud was [REDACTED] J

aanwezig. Namens verweerder was aanwezig: [REDACTED] J

Verder waren aanwezig: [REDACTED] J (Camping "De Duinhoeve" B.V., vergunninghouder), vergezeld door een medewerkster van vergunninghouder.

Van de hoorzitting is een digitale geluidsopname gemaakt.

Beoordeling van de ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt de commissie vast, dat het bezwaarschrift is ingediend binnen de daartoe gestelde termijn van art. 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Voorts stelt de commissie vast dat Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland en Stichting Duinbehoud gelet op hun statutaire doelstelling en hun feitelijke werkzaamheden belanghebbenden zijn. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige wettelijke vereisten en is derhalve ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift

Ten aanzien van de gronden van het ingediende bezwaarschrift overweegt de commissie het volgende.

Het bezwaarschrift

Bezwaarden kunnen zich niet vinden in het besluit van 28 april 2020 en voeren daartoe het volgende aan:

1. Er wordt achteraf iets gelegaliseerd terwijl niet duidelijk is of dit wel mogelijk is;
2. Er had eerst een integraal natuuronderzoek, de uitwerking van een natuurtoets en /of een passende beoordeling, moeten plaatsvinden in het kader van de Wet natuurbescherming;

3. Er had eerst een bestemmingsplanwijziging moeten worden doorlopen, want de camping wordt omgevormd tot huisjespark;
4. Men is bang op precedentwerking die van deze vergunning achteraf uitgaat met kans op grote natuur- en landschapsaantastingen in de Kop van Schouwen;
5. Er ontbreken bouwtekeningen en gegevens over omvang, diepten, hellingshoeken en oriëntatie van de waterpartijen. Onduidelijk is dus of er normen zijn overschreden;
6. Er worden voorwaarden gesteld die niet meer nageleefd kunnen worden;
7. Er is strijd met een artikel uit het bestemmingsplan, namelijk 12.5.1 onder b;
8. De aanleg van omvangrijke waterpartijen van de ontwikkeling van een huisjespark tast de wezenlijke natuur en landschapswaarden van deze omgeving aan. Ook de landschapshistorische waarden ter plaatse worden aangetast.

Verslag hoorzitting:

Tijdens de hoorzitting heeft de heer Buth (Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland) de voornoemde bezwaren herhaald. Hij voegt daaraan toe:

1. Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland is niet tegen ontwikkelingen. De markt verandert nu eenmaal. Maar dan moeten wel de spelregels gevolgd worden;
2. Het gaat om de formele weg. Die is nu niet gevolgd.

J (Stichting Duinbehoud) heeft het volgende toegevoegd:

1. Uit de mail van de provincie blijkt niet dat zij op de hoogte was van het bestaan van een duinbeek nabij de illegaal gegraven vijver. De provincie heeft informatie aan initiatiefnemer gevraagd over de uitgevoerde werkzaamheden en achteraf geoordeeld dat deze geen significante schade toegebracht hebben/zullen toebrengen aan het Natura 2000 gebied Kop van Schouwen. Niet duidelijk is of er door de provincie andere aspecten zijn meegewogen bij deze conclusie;
2. Het is niet uitgesloten dat er door de aanwezigheid permanente schade ontstaat aan de waterhuishouding en daarmee aan flora en fauna in het gebied dat afwatert in de beek. Nergens wordt dat door de provincie duidelijk onderzocht. Dat zou op zijn minst alsnog moeten gebeuren;
3. De vijver ligt in het Natura 2000 gebied Kop van Schouwen. Door de aanleg van de vijver is een oppervlakte grijs duin verloren gegaan, dat elders gecompenseerd zal moeten worden als herstel van de oude situatie niet meer mogelijk is;
4. De vijver is gegraven ten dienste van de bestemming recreatie. Het valt te betwisten of, zoals het college stelt, aan alle voorwaarden uit het bestemmingsplan wordt voldaan.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder aan het verweerschrift het volgende toegevoegd:

1. Verweerder benadrukt dat het hier alléén om de waterpartij gaat;
2. Het oordeel/besluit is gebaseerd op de mail van de provincie dat er geen significante negatieve effecten te verwachten zijn. Onderzoek achteraf (van de gemeente) is niet nodig/heeft geen toegevoegde waarde;
3. De gemeentelijke landschapsdeskundige is wel geraadpleegd (p. 3 vergunning);
4. De provincie heeft een ontgrondingsvergunning (art. 39 planregels bestemmingsplan) niet nodig geoordeeld.

Beoordeling

De commissie stelt vast, dat verweerder bij besluit van 28 april 2020, een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) heeft verleend voor het aanleggen van een waterpartij op het adres Maireweg 6 te Burgh-Haamstede.

De aanvraag omgevingsvergunning betreft de activiteiten:

- *Aanleggen*

Artikel 2.1, eerste lid, van de Wabo bepaalt - voor zover van belang - dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit (b) het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.

Het toetsingskader voor de beoordeling van een aanvraag om een aanlegvergunning staat in artikel 2.11, eerste lid, van de Wabo. In dat artikel staan limitatief de weigeringsgronden genoemd. Dat betekent dat indien een weigeringsgrond zich voordoet, verweerder de aangevraagde vergunning moet weigeren. En omgedraaid, indien zich geen weigeringsgrond voordoet, moet verweerder de aangevraagde vergunning verlenen.

Artikel 2.11, eerste lid, van de Wabo bepaalt dat een aanlegvergunning geweigerd moet worden als de aanlegactiviteit in strijd is met regels die in het bestemmingsplan zijn opgenomen over de aanlegvergunning.

Verweerder heeft het plan is getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Kop van Schouwen". Op het onderhavige perceel rust de bestemming "natuur". Deze gronden zijn bestemd voor het behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden en tevens voor water, beplanting, taluds, oevers en waterhuiskundige voorzieningen, educatieve voorzieningen en andere voorzieningen ten dienste van de bestemming.

Verweerder acht het plan daarom niet in strijd met het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 12.5.1. onder b van de planregels is het verboden op deze bestemming zonder aanlegvergunning de volgende werkzaamheden uit te voeren: het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

De commissie begrijpt dat de vergunning is aangevraagd nadat de waterpartij is gerealiseerd. Bezwaarden hebben daar moeite mee. Echter, in het bestuursrecht is een bestuursorgaan verplicht om te onderzoeken of een illegale, reeds uitgevoerde, activiteit alsnog vergund kan worden. Daarom heeft verweerder Camping "De Duinhoeve" B.V. " verzocht om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.

De commissie stelt vast dat de werkzaamheden slechts toelaatbaar zijn indien daardoor de waarden van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheid voor herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind en indien mitigerende maatregelen en zo nodig compenserende maatregelen worden getroffen. Hiertoe dient vooraf een inrichtingsplan te worden opgesteld, dat door het bevoegd gezag wordt betrokken bij zijn besluit.

Verweerder geeft aan dat de Provincie Zeeland voor vergunningverlening het plan heeft beoordeeld en op basis van de gegevens over de uitgevoerde werkzaamheden heeft geconcludeerd dat er geen significante negatieve effecten hebben opgetreden/zullen optreden op het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. De provincie heeft geoordeeld dat het niet noodzakelijk is om hier nog een natuurtoets voor op te laten stellen of een vergunning Wet natuurbescherming aan te vragen.

Het is de commissie echter niet duidelijk geworden op basis waarvan die beoordeling is gemaakt en waarom er geen vergunning Wet natuurbescherming nodig zou zijn. De vijver ligt in een natura-2000 gebied zelf. De email van [REDACTED] van de provincie, waarin zij schrijft "kunnen we concluderen dat er geen significante negatieve effecten zijn opgetreden of zullen optreden op het Natura-2000-gebied Kop van Schouwen", vindt de commissie onvoldoende om tot die conclusie te komen. Ook blijkt niet uit de email

7
1

wat/waarop de provincie heeft getoetst c.q. hoe zij tot haar oordeel komt. De commissie is van oordeel dat een degelijk advies, waarin een kenbare grondslag en motivering ontbreekt onvoldoende is. Verweerder had dit advies dan ook niet aan zijn besluit ten grondslag kunnen leggen.

De commissie stelt vast dat verweerder, alvorens hij beslist omtrent een omgevingsvergunning, schriftelijk advies moet inwinnen van de landschaps- en natuurbeschermingsdeskundige omtrent de vraag of aan deze voorwaarden wordt voldaan. Verweerder geeft aan dat hij advies heeft opgevraagd bij de gemeentelijke landschapsdeskundige. De commissie ziet dat op pagina 3 van de omgevingsvergunning is aangegeven dat er een positief advies is afgegeven door de landschapsdeskundige over de realisatie van de waterpartij. Echter ook ten aanzien hiervan ontbreekt een daadwerkelijk advies en zijn de af- en overwegingen van de landschapsdeskundige niet kenbaar/bekend.

Daarnaast heeft het perceel in het vigerend bestemmingsplan de dubbelbestemming "waarde - archeologie - 6" en de gebiedsaanduiding "attentiegebied EHS".

De commissie constateert dat er er ook een vergunningplicht op grond van de archeologie bestemming in artikel 32.4.1 van de planregels geldt, omdat er groundbewerkingen op een grotere diepte dan 0,50 meter zijn uitgevoerd.

Op grond van het bepaalde in artikel 39.4.2. van de planregels is tevens een vergunning vereist voor het verzetten van grond van meer dan 100m³ of op een diepte van meer dan 0,60 meter beneden het maaiveld, voorzover geen vergunning is vereist in het kader van de Ontgrondingswet. Dit betekent dat ook een vergunning bij grondverzet nodig is. Het is de commissie niet gebleken of dit is getoetst. Verweerder geeft aan dat de provincie een ontgrondingsvergunning niet nodig heeft geacht. Dit blijkt echter niet uit het dossier, noch anderszins.

Tot slot wijst de commissie er nog op dat ook een pad langs de vijver is gepland.

De commissie kan tot geen andere conclusie komen dan dat verweerder, gelet op de geldende wettelijke bepalingen, de omgevingsvergunning niet, athans niet op deze manier, heeft kunnen verlenen. De bezwaren treffen dan ook doel.

Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders het bezwaarschrift van Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland, mede ingediend namens Stichting Duinbehoud **ontvankelijk en gegrond** te verklaren.

Dit advies is op 27 juli 2020 uitgebracht door mr. G.M. van Belzen, voorzitter, en de leden de [J] en [J] in aanwezigheid van [J] [J] secretaris.

De commissie voor de bezwaarschriften,
kamer algemene zaken,
de secretaris;

de voorzitter,

[J]

[J]

[J]

mr. G.M. van Belzen

Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland
Boogerdweg 8
4321 SN Kerkwerpe

Ons kenmerk : zaaknummer 385778
Uw aanvraag van : 8 juni 2020

Behandeld door : 
Datum : 8 april 2021

Onderwerp : Besluit bezwaarschrift

15 APR. 2021

Geachte heer Buth,

Op 8 juni 2020 heeft u, mede namens Stichting Duinbehoud, een bezwaarschrift ingediend. Dit is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 28 april 2020 om omgevingsvergunning te verlenen voor het aanleggen van een waterpartij aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede. Uw zaak staat bij ons geregistreerd onder zaaknummer: 385778. In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Besluit

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren, maar het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering van de omgevingsvergunning. Op 27 juli 2020 heeft de commissie geadviseerd uw bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren. We hebben besloten dit advies niet over te nemen. De motivering hiervoor treft u hieronder aan.

Motivering

Op grond van artikel 7:11 Algemene wet bestuursrecht moeten wij ons besluit heroverwegen. Dit hebben wij gedaan op basis van uw bezwaarschrift en zijn daarbij tot de volgende conclusies gekomen.

Bestemming Natuur

In de bestemming Natuur is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het uitvoeren van werkzaamheden zoals het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

De werken of werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar indien daardoor de waarden van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor herstel van die waarden niet onevenredig worden of kunnen worden verkleind en indien mitigerende en zo nodig compenserende maatregelen worden getroffen. Hiertoe dient vooraf een inrichtingsplan te worden opgesteld, dat door bevoegd gezag wordt betrokken bij haar besluit.

Op 26 maart 2021 is door Econsultancy een quickscan Wet natuurbescherming inclusief voortoets opgeleverd voor de aanleg van de waterpartij. De conclusie van dit rapport is dat de poel past in het omgevingsbeeld van Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. Negatieve effecten binnen dit gebied kunnen uitgesloten worden. Het is niet volledig uitgesloten dat tijdens de werkzaamheden hopen zijn vergraven waarbij Wet natuurbescherming kan zijn overtreden. Deze kans wordt echter klein geacht. Vervolgstappen zijn dan ook niet aan de orde.

Op basis van dit onderzoek is duidelijk geworden dat er geen sprake is van significant negatieve gevolgen voor de natuur. Uw bezwaar is op dit punt gegrond. De vergunning kan onder verbetering van de motivering in stand worden gehouden.

De commissie stelt verder vast dat schriftelijk advies moet worden ingewonnen van de landschaps- en natuurbeschermingsdeskundige omtrent de vraag of aan deze voorwaarden wordt voldaan. Ten aanzien hiervan ontbreekt een daadwerkelijk advies en zijn de af- en overwegingen van de landschapsdeskundige niet kenbaar/bekend. Dit advies was echter ten tijde van het besluit wel degelijk aanwezig en is voor deze beslissing op bezwaar nogmaals opgenomen en ook verduidelijkt, zie bijlage. Op basis van dit advies kon de omgevingsvergunning worden verleend en kan in heroverweging de vergunning in stand worden gehouden.

Attentiegebied EHS

De gronden ter plaatse van de aanduiding 'attentiegebied EHS' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming, instandhouding, ontwikkeling en versterking van de ecologische hoofdstructuur.

Op deze bestemming is ook een aanlegvergunningstelsel opgenomen:

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden van het bevoegd gezag op de in 39.4.1 bedoelde gronden onder andere de volgende andere werken uit te voeren: het verzetten van grond van meer dan 100 m³ of op een diepte van meer dan 0,60 meter beneden maaiveld, voor zover geen vergunning is vereist in het kader van de Ontgrondingenwet;

Het gestelde verbod geldt niet voor het uitvoeren van de volgende werken en werkzaamheden:

- het normale onderhoud betreffen, waaronder in ieder geval verstaan ploegen, eggen, het uitbaggeren van sloten en greppels;
- noodzakelijk zijn in verband met het op de bestemming gerichte beheer;
- reeds in uitvoering dan wel vergund zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
- bedoeld zijn in lid 39.4.2 maar de in lid 39.4.1 omschreven waarden en wezenlijke kenmerken van deze gronden niet worden aangetast, niet significant worden of kunnen worden verkleind en indien mitigerende en zo nodig compenserende maatregelen worden getroffen.

Natuurnetwerk Nederland (NNN) is sinds 2013 de naam van de ecologische hoofdstructuur van Nederland: een samenhangend netwerk van bestaande en toekomstige natuurgebieden in Nederland. De gevolgen van het aanleggen van de waterpartij voor het Natuurnetwerk is onderzocht in het rapport quickscan Wet natuurbescherming inclusief voortoets. Daaruit blijkt dat de wezenlijke kenmerken van de gronden niet wordt aangetast. Het verbod uit dit artikel is daarom niet van toepassing op basis van het genoemde onder d. Aangezien we deze conclusie pas konden stellen na het opstellen van een natuurrapport, is uw bezwaar ook gegrond wat betreft deze grond. De vergunning kan onder verbetering van de motivering in stand worden gehouden, omdat nu duidelijk is dat er geen vergunningplicht is op basis van dit artikel.

Bestemming Waarde Archeologie 6

In het bestemmingsplan is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor werkzaamheden op gronden met de bestemming Waarde Archeologie 6. Hierin is het volgende bepaald:

32.4.1 Werken en werkzaamheden

Het is binnen deze bestemming verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren:

- het uitvoeren van grondbewerkingen op een grotere diepte dan 0,50 meter, waartoe ook wordt gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen en aanleggen van drainage;
- het ophogen van de bodem met meer dan 0,50 meter;
- het aanleggen, vergraven, verruimen en dempen van sloten, vijvers en andere wateren op een grotere diepte dan 0,50 meter;
- het aanleggen, verbreden of verharden van wegen, paden, banen of parkeergelegenheid en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, zulks indien de diepte van de aan te brengen verharding meer dan 0,50 meter bedraagt;
- het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op één of andere wijze indrijven van voorwerpen in de grond op een grotere diepte dan 0,50 meter;
- het verlagen of het verhogen van het waterpeil, voor zover dit geen bevoegdheid van het waterschap betreft;

ⓧ
niet
over
NNN
en
wezenlijke
kenmerken
!

- g. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd op een grotere diepte dan 0,50 meter;
- h. het omzetten van grasland in bouwland;
- i. het aanleggen van ondergrondse kabels en leidingen en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur op een grotere diepte dan 0,50 meter.

32.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 32.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

- a. een oppervlakte beslaan van ten hoogste 2.500 m²;
- b. het normale onderhoud en/of gebruik betreffen;
- c. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
- d. ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd;
- e. worden uitgevoerd ten dienste van de bestemming Waterstaat - Waterkering op de gronden die mede zijn voorzien van de bestemming Waterstaat - Waterkering.

De commissie constateert dat er ook een vergunningplicht op grond van de archeologie bestemming in artikel 32.4.1 van de planregels geldt, omdat er grondbewerkingen op een grotere diepte dan 0,50 meter zijn uitgevoerd. Daarbij wordt over het hoofd gezien dat er dan ook sprake moet zijn van een oppervlakte van meer dan 2500 m². De waterpartij is ongeveer 4000m² groot en ongeveer 80cm diep. De waterpartij loopt gelijkmatig af naar het diepste punt. Op basis van deze omschrijving is aannemelijk dat de grondbewerkingen dieper dan 50cm niet meer beslaan dan 2500 m². Er is dan ook geen vergunningplicht op basis van de bestemming Waarde Archeologie 6.

Algemene opmerking

Het door de commissie genoemde pad dat aanwezig is op de tekening is niet vergund, omdat in de vergunning duidelijk staat dat de aanvraag betrekking heeft op het aanleggen van een waterpartij. Indien de aanvrager deze wenst aan te leggen is hiervoor een omgevingsvergunning benodigd.

Voor het overige wordt verwezen naar het advies van de commissie bezwaarschriften.

Vragen

U kunt de behandeling van uw aanvraag volgen via uw persoonlijke internetpagina Mijn S-D op de website van de gemeente Schouwen-Duiveland. Via Mijn S-D kunt u ook contact opnemen met de behandelaar van uw aanvraag.

Beroep

Bent u het niet eens met het besluit? U kunt beroep instellen. In de bijlage leest u de mogelijkheden hiertoe.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Schouwen-Duiveland,

J

J

Secretaris

J

J.Chr. van der Hoek MBA
Burgemeester

Bijlagen:

- Beroepsmogelijkheden
- Advies Commissie Bezwaarschriften 27 juli 2020
- Advies landschap Maireweg
- Rapport quickscan Wet natuurbescherming inclusief voortoets (14473.001) Maireweg 6 te Burgh-Haamstede
- rapportage onderzoek stikstofdepositie (14473.002 D1) Maireweg 6 te Burgh-Haamstede
- bijlage aanlegfase - AERIUS

Natuur- & Vogelwacht Schouwen - Duiveland

Secretariaat
Boogerdweg 8
4321 SN Kerkwerpe
Tel: 0111- [REDACTED]
e-mail: secretariaat@nvsvd.nl
KVK 40309671



Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Team Bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA BREDA

Kerkwerpe, 26 mei 2021

Betreft: beroep tegen de door b&w van Schouwen-Duiveland verleende omgevingsvergunning aan camping De Duinhoeve voor een illegaal gegraven zandwinput aan de Maireweg 6 te Burgh-Haamstede (hun zaaknr. 385778)

Geacht College,

Onze vereniging Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland en Stichting Duinbehoud te Leiden hebben op 8 juni 2020 bezwaar aangetekend tegen een door het college van burgemeester en wethouders van Schouwen-Duiveland op 22 april 2020 aan camping 'De Duinhoeve' te Burgh-Haamstede verleende omgevingsvergunning voor de legalisering van een in oktober 2019 door dit bedrijf illegaal gegraven zandwinput met een oppervlakte van ca 4.100 m2 bij het adres Maireweg 6, deel uitmakend van het Natura2000-gebied Kop van Schouwen.

Wij hebben het college verzocht om, vanwege de bijzondere, volgens de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde natuurwaarden, de bewust vernietigde natuur- en landschapswaarden ter plaatse te herstellen. Dit in ieder geval door het terugbrengen van het afgegraven specifieke duinzand en hierbij het natuurlijke reliëf te herstellen. De oorspronkelijke afgegraven duinvegetatie moet als volledig verloren beschouwd te worden. Mogelijk kan in de loop van jaren hiervan een gedeeltelijk herstel plaatsvinden. Een verstoringszone, c.q. natuurschade zal jaren, en mogelijk voorgoed aanwezig blijven.

Op 15 april 2021 heeft het college besloten het bestreden besluit in stand te laten en camping De Duinhoeve geen opdracht te geven dez vorm van natuurvandalisme te herstellen.

Bij deze verzoeken onze beide organisaties u hierbij om ons beroep gegrond te verklaren, het besluit van het college van b&w te vernietigen en ervoor zorg te dragen dat het college van b&w ervoor zorgt dat de oorspronkelijke natuurlijke situatie ter plaatse hersteld wordt.

1. Verloop van de procedure

1A. Fase 1

Middels een brief van 11 februari 2020 hebben onze beide organisaties bij het college te kennen gegeven dat er illegale inrichtingsmaatregelen in het N2000-gebied bij de camping De Duinhoeve hadden plaatsgevonden en dat de gemeente te kort geschoten was om hiertegen handhavend op te treden. Dit, terwijl het omvangrijke graafwerkzaamheden waren geweest die langere tijd, goed zichtbaar vanaf de openbare Maireweg, hadden plaatsgevonden.

In een schriftelijke reactie van de gemeente van 3 april 2020, hier bijgevoegd als Bijlage 1, komt naar voren dat camping De Duinhoeve hier, zonder te beschikken over de noodzakelijke vergunningen, bezig was om een bij de camping te gaan behoren luxe huisjespark met de naam Villa Duinrijk te gaan ontwikkelen. Het uit te graven zand ter plaatse was volgens het bedrijf nodig om grondreliëf in het huisjespark te creëren en de grondwinningsput zou een landschappelijk onderdeel van het huisjespark gaan vormen.

In de brief van 3 april 2020 geeft de gemeente niets aan over haar tekortkoming wat betreft handhavend optreden tegen deze vandalistische actie en een verzoek aan camping De Duinhoeve tot herstel van de natuurvernielingen in het N2000-gebied.

In plaats daarvan gaf de gemeente ten onrechte aan dat camping De Duinhoeve de gelegenheid om achteraf een omgevingsvergunning voor deze uitgegraven zandwinput aan te vragen.

In het algemeen regelt artikel 5:4 Awb dat een bestuursorgaan bij een overtreding, zoals in dit geval aan de orde is, de bevoegdheid heeft om bestuurlijke sancties op te leggen.

Daarbij speelt dat op de gemeente een 'beginselplicht tot handhaving' rust, vanwege het algemeen belang dat met handhaving is gediend.

Een bestuursorgaan **mag** van handhaving afzien als er zicht op legalisatie bestaat.

In dit geval betreft het de illegale aantasting van een wettelijk beschermd natuurgebied, waarvoor het verboden is dat buitenstaanders maatregelen uitvoeren zonder een Wnb-vergunning, zonder kennis van natuurinrichtings- en beheermaatregelen en zonder dat het gaat om gerichte, specifieke inrichtingsmaatregelen vastgelegd in een formeel door GS Zeeland vastgesteld N2000-beheerplan voor het onderhavige gebied.

Dergelijke vandalistische ad hoc acties mogen door de gemeente nooit achteraf gelegaliseerd worden.

Dan zou iedereen illegaal met omvangrijke inrichtingsmaatregelen in N2000-gebieden aan de gang mogen gaan, omdat daarvoor achteraf vergunning verleend zal worden.

Ook bijvoorbeeld historische gebouwen die onder de Monumentenwet vallen mogen niet illegaal door een initiatiefnemer op eigen wijze verbouwd worden, omdat ze bijvoorbeeld elders graag gebruik willen maken van uit het gebouw te verwijderen historische kozijnen of beeldhouwwerken.

1B. Fase 2

Op 22 april 2020 verleend het college van b&w aan camping De Duinhoeve achteraf een omgevingsvergunning voor de uitgegraven zandwinput aan de Maireweg, hier bijgevoegd als Bijlage 2.

Het desbetreffende besluit is door de gemeente op 1 mei 2020 gepubliceerd. Hiertegen hebben onze organisaties op 8 juni 2020 een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is bijgevoegd als Bijlage 3.

Op 27 juli 2020 vindt in dit verband op het gemeentehuis een zitting plaats van de commissie bezwaarschriften.

Pas in het uiteindelijke besluit van het college op ons bezwaarschrift krijgen wij te horen dat deze commissie ons bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond verklaard heeft.

1C. Fase 3

Lange tijd, ver over de verplichte reactietijd van het college op ons bezwaarschrift, hebben onze organisaties geen formele reactie van de gemeente ontvangen.

In dit verband hebben onze organisaties middels een schriftelijk verzoek van 2 maart 2021 nogmaals de gemeente verzocht om herstel van de oorspronkelijk situatie in het N2000-gebied bij de Maireweg te laten uitvoeren. Hierbij hebben wij onze argumenten en achtergrondgegevens duidelijk toegelicht. Dit schriftelijk verzoek is hier bijgevoegd als Bijlage 4.

Op 15 april 2021 ontvangen wij van het college het besluit dat ze het omstreden besluit in stand houden. Dat besluit is hier bijgevoegd als Bijlage 5.

Bij deze brief van de gemeente waren een aantal bijlagen gevoegd. Hiervan zijn er hier drie bijgevoegd: Bijlagen 6, 7 en 8.

Binnenkort zullen wij u een aanvullende reactie op deze bijlagen 5 t/m 8 toesturen.

Hoogachtend, mede namens de Stichting Duinbehoud,

Dr. G.J.C. Buth,
Voorzitter


secretaris

Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland

Secretariaat:
Boogerdweg 8
4321 SN Kerkwerve
Tel.: 0111- [REDACTED]
www.nvsvd.nl
e-mail: secretariaat.nvsvd@gmail.com
KVK 40309671
RSIN 808784766



Rechtbank Zeeland – West-Brabant
Team Bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA BREDA

Kerkwerve, 25 augustus 2022

Uw kenmerk: proc.nr. BRE 21/2283 WABOA PETE

Betreft: aanvulling op het beroep van de Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland tegen een door b&w van Schouwen-Duiveland verleende omgevingsvergunning voor een illegale zandwinput aan de Maireweg 6 in het N2000-gebied Kop van Schouwen

Geachte College,

Op 26 mei 2021 heeft onze vereniging samen met de Stichting Duinbehoud te Leiden bij u een beroepschrift ingediend aangaande de hiervoor vermelde zaak, waarvoor op 7 september 2022 de desbetreffende zitting gepland is. Bij deze sturen wij u een aanvulling op ons beroepschrift toe.

1. Beginselplicht tot handhaving

Dit punt hebben wij eerder aangegeven in ons beroepschrift van 26 mei 2021. Wij gaan verder hierop in.

De gemeente heeft in dit geval ten onrechte verzaakt om handhavend op te treden.

In de jurisprudentie van de Raad van State is sinds 2004 bepaald dat, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=8150&summary_only=&q=200305650%2F1)

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan, in dit geval de gemeente, gevergd worden dit niet te doen.

Echter, in dit geval zijn er geen bijzondere omstandigheden aan de orde om af te zien van de handhavingsplicht. De gemeente heeft overigens ook niet aangegeven welke bijzondere omstandigheden dan wel aan de orde zouden zijn.

Wat betreft bijzondere omstandigheden is hier juist het omgekeerde aan de orde. Het betreft hier niet bijvoorbeeld een al deels ingericht bouwterrein of bedrijventerrein, maar een erg belangrijk natuurgebied met natuur-, landschaps- en aardkundige waarden van internationaal belang, die zijn vastgelegd en beschermd in uitgebreide wet- en regelgeving.

De illegaal uitgevoerde activiteiten betreffen een omvangrijke vergraving, waardoor voor meerdere authentieke waarden blijvende, significante schade is ontstaan en waardoor potentiële natuurontwikkelingskansen ter plaatse verloren zijn gegaan.

Het college van b&w had tevens moeten inzien dat legalisering van de illegaal aangelegde zandwinput negatieve gevolgen, belemmeringen, voor de gemeente zal opleveren, wat betreft geloofwaardigheid, betrouwbare en degelijk werkende overheid en handhavend optreden tegen volgende illegale activiteiten.

Het beeld is nu ontstaan dat de gemeente geen boodschap heeft aan de belangen van het N2000-gebied Kop van Schouwen, hetgeen in strijd is met art. 1.11 Wnb (algemene zorgplicht), en recreatieondernemers wiens bedrijf in of nabij het N2000-gebied gelegen zijn stimuleert om ongeremd natuur- en landschapswaarden aan te tasten.

2. Advies Commissie Bezwaarschriften van 27 juli 2020

Los van ons primaire punt dat de gemeente ten onrechte is overgegaan tot legalisering van de illegaal aangelegde zandwinput in het N2000-gebied, is er tevens sprake van een reeks mankementen van de onderhavige besluitvormingsprocedure voor het verlenen van deze omgevingsvergunning.

Door deze tekortkomingen, waarop hierna ingegaan wordt, had de onderhavige omgevingsvergunning niet verleend kunnen worden.

De gemeente heeft haar besluitvorming toegelicht in haar beslissing van 15 april 2021 op ons bezwaarschrift van 8 juni 2020. (Een kopie van deze brief van de gemeente hebben wij bijgevoegd als Bijlage 5 bij ons beroepschrift van 26 mei 2021.)

Dit besluit viel, volgens de Awb, 7 maanden na de uiterste datum waarop het college over ons bezwaarschrift had moeten beslissen. (Zie hierover onze brief naar het college van 2 maart 2021, bijgevoegd als Bijlage 4 bij ons beroepschrift.)

Aangaande ons bezwaarschrift van 8 juni 2020 (Bijlage 3 bij ons beroepschrift) vond op 27 juli 2020 een zitting plaats op het gemeentehuis te Zierikzee van de Commissie Bezwaarschriften Kamer Algemene Zaken van de gemeente Schouwen-Duiveland.

(Een kopie van het verslag van deze zitting hebben wij u toegestuurd.)
De conclusie van deze commissie, vastgelegd als advies voor het college van b&w, was:

Het bezwaarschrift van de Natuur- en Vogelwacht en Stichting Duinbehoud ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Ten onrechte heeft het college dit advies niet overgenomen.

De commissie had de volgende argumenten:

2A. Landschaps- en natuurbeschermingsdeskundige

De commissie heeft terecht gesteld dat aangaande de plaatselijke actuele en potentiële natuur- en landschapswaarden in relatie tot de Natura2000-kenmerken van de Kop van Schouwen en de betreffende Wnb-artikelen het één-regelige mailbericht van provincie-medewerker [REDACTED] J namens GS-Zeeland onvoldoende is.

Tevens stelde de commissie dat voor de besluitvorming door het college een schriftelijk advies van een landschaps- en natuurbeschermingsdeskundige beschikbaar had moeten zijn, terwijl dit ontbrak.

De gemeente gaf tijdens de zitting aan dat ze toen wel beschikte over een dergelijk advies, opgesteld door medewerkster [REDACTED] J van de gemeente.

Later, als bijlage bij de schriftelijke besluitvorming van de gemeente van 15 april 2021, werden wij in kennis gesteld van dit advies, gedateerd op 30 november 2020. (Een kopie hiervan is bijgevoegd bij ons beroepschrift.)

Uit dit korte advies blijkt dat deze medewerkster kennelijk geen 'ecologisch deskundige' is volgens de gangbare voorschriften (zie de definitie van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor 'ecologisch deskundige'). Een dergelijke deskundige had een wetenschappelijk verantwoorde passende beoordeling of natuurtoets moeten uitwerken.

In het onderhavige advies wordt niets aangegeven over de actuele en potentiële natuurwaarden die ter plaatse spelen en/of over Natura2000-instandhoudingsdoelstellingen die voor de Kop van Schouwen aan de orde zijn.

In het advies van 30 november 2020 wordt alleen ingegaan op landschapswaarde, en simpel geconcludeerd dat de illegale waterpartij hier mogelijk is. Het aspect landschapswaarde van dit Natura2000-gebied vormt echter een zeer wezenlijk kenmerk van dit bijzondere duingebied, waarop deels het N2000-aanwijzingsbesluit van 2013, vooraf gegaan door de aanwijzing als Beschermd Natuurmonument volgens de toenmalige Natuurbeschermingswet, gebaseerd is. De authentieke landschapswaarden en de geomorfologische kenmerken van dit gebied zijn dan ook wettelijk verankerd. Zo maar ad hoc links en rechts duinmeren aanleggen in dit gebied is niet toegestaan.

In het advies van 30 november 2020 wordt niets vermeld over de authentieke landschaps- en aardkundige waarden van dit N2000-gebied en het juridisch kader hieromtrent. Dit had de basis moeten vormen van een gedegen analyse van, en een advies over deze zaak.

In dit advies wordt als argument aangevoerd dat 'de waterpartij past in de verdere vernatting van het gebied'. Deze cryptische zin verwijst kennelijk naar een aantal jaren geleden door de Provincie Zeeland uitgevoerd vernattingproject, in samenwerking met Waterschap Scheldestromen, in het deelgebied De Maire, ter versterking van de N2000-natuurwaarden ter plaatse. Hiervoor werd een hoger grondwaterpeil in de duingraslanden ingesteld door onder andere stuwen te plaatsen in afvoerende watergangen en een hoger bemalingspeil voor dit gebied in te stellen.

Een hoger gemiddeld grondwaterpeil bevordert het herstel van de vochtige duingraslandvegetatie met bijzonder plantensoorten, c.q. specifieke N2000-Habitattypen.

Echter, de aanleg van een omvangrijk duinmeer in het deelgebied De Maire beïnvloedt op een negatieve wijze dit vernattingproject. Dit duinmeer veroorzaakt juist weer extra verdroging ter plaatse, doordat open water veel sneller verdampt dan grondwater. Plus dat deze vergravingen ook het bodemprofiel ter plaatse verstoort hebben, inclusief de verstoring van de grondwaterstroming ter plaatse.

Dit advies van 30 november 2019 dient als ondeugdelijk en onbruikbaar beschouwd te worden.

Hierna, onder punt 3, wordt verder ingegaan op het aspect landschapswaarde.

Naderhand heeft de gemeente, kennelijk naar aanleiding van dit punt van de Commissie Bezwaarschriften, de bij ons beroepschrift bijgevoegde 'Quickscan Wet natuurbescherming inclusief voortoets' voor Maireweg 6 van 26 maart 2021 laten opstellen.

De gemeente heeft verzuimd om deze Quickscan met de Provincie, als uitvoerder van de Wnb en het N2000-beleid, af te stemmen. Dit had minimaal noodzakelijk geweest moeten zijn voor de verkrijging van een noodzakelijke verklaring van geen bedenkingen van GS voor de verleende omgevingsvergunning.

Kort gezegd dient ook deze Quickscan inhoudelijk als ondeugdelijk beschouwd te worden. Hierna, onder punt 4, wordt verder ingegaan op deze Quickscan.

Geconcludeerd kan worden dat de gemeente dit bezwaarpunt van de Commissie Bezwaarschriften naderhand niet weerlegd heeft.

2B. Archeologie bestemming

De Commissie heeft terecht gesteld dat er voor de illegale zandwinput ook een vergunningsplicht op grond van de archeologie bestemming geldt en tevens een vergunning in het kader van de Ontgrondingenwet. Voor beide punten ontbreekt een vergunning of nadere informatie in het dossier.

De gemeente heeft in haar brief van 15 april 2021 (Bijlage 5) aangaande de bestemming Waarde Archeologie 6 aangegeven: '... De waterpartij loopt ge-

lijkmatic af naar het diepste punt. Op basis van deze omschrijving is aan-nemelijk dat de groundbewerkingen dieper dan 50 cm niet meer beslaan dan 2500 m2. Er is dan ook geen vergunningplicht op basis van de bestemming Waarde Archeologie 6. ‘

Echter, deze veronderstelling is niet juist. In ons brief naar het college van b&w van 2 maart 2021 (Bijlage 4 bij ons beroepschrift) hebben wij aangegeven dat uit een in de zomer gemaakte luchtfoto blijkt dat deze zandwininput een oppervlakte heeft van circa 4100 m2 en gemiddeld 80 cm diep is.

(Op deze brief heeft de gemeente nooit inhoudelijk gereageerd.)

Naderhand hebben wij ter plaatse met een peilstok de diepte gecontroleerd. Daarbij bleek dat reeds vanaf een meter van de kant er sprake is van een diepte van minimaal 80 cm en plaatselijk nog dieper. Met andere woorden, een oppervlakte met een diepte van meer dan 50 cm beslaat veel meer dan 2500 m2.

De aanleg van deze zandwininput is dus wel degelijk in strijd met de in het bestemmingsplan vastgelegde bestemming Waarde Archeologie 6.

Opvallend in dit verband is dat tijdens deze procedure nooit een waarheidsgetrouwe werktekening, met oppervlakte en profielen, van deze zandwininput beschikbaar is gekomen. In ons bezwaarschrift van 8 juni 2020 (Bijlage 3 bij ons beroepschrift) hebben wij expliciet op dit punt gewezen. Hierop heeft de gemeente niet gereageerd.

Wat betreft het ontbreken van een vergunning in het kader van de Ontgrondingenwet, welke volgens de gemeente zogenaamd niet nodig zou zijn, is naderhand geen duidelijkheid meer ontstaan.

Volgens de Omgevingsverordening Zeeland 2018, punt 2.8 op pagina 16, is voor een ontgroning in de omvang van de onderhavige zandwininput, wel degelijk een vergunning noodzakelijk.

In art. 9.1 van de Omgevingsverordening Zeeland 2018 worden de mogelijkheden voor vrijstelling van een vergunningsplicht opgesomd. De illegaal gegraven zandwininput valt niet onder één van deze mogelijkheden.

Overigens had voor de aanvraag van een dergelijke ontgrondingsvergunning ook een werktekening beschikbaar moeten zijn.

Aangezien het hier een omvangrijke ontgroning in een N2000-gebied betreft, welke geheel los staat van een onderbouwd en door GS vastgesteld natuurontwikkelingsproject, had GS Zeeland normaliter de mogelijke verlening van een ontgrondingsvergunning gekoppeld aan een mogelijke verlening van een vergunning in het kader van de Nbw.

Geconcludeerd kan worden dat de gemeente ook dit bezwaarpunt van de Commissie Bezwaarschriften naderhand niet weerlegd heeft.

3. Landschaps- en aardkundige waarden

De bijzonderheid van het N2000-gebied Kop van Schouwen is dat het een omvangrijk duingebied betreft met nog een hoge mate van natuurlijkheid.

De natuurlijke ontstaansgeschiedenis, gebaseerd op het samenspel van de dynamiek van de aangrenzende Noordzee, de weersomstandigheden, geomorfologische processen, vegetatieontwikkelingen en de invloed van dieren, is hier nog in grote mate herkenbaar. En deze natuurlijke ontwikkelingen, zoals erosie en aangroei van de stranden, embryonale duinen, uitgebreide stuifduincomplexen en vegetatiesucces, vinden nog steeds op grote schaal plaats.

Enkele passages uit het N2000-aanwijzingsbesluit, en de voorgaande aanwijzingen als Beschermd Natuurmonument, geven deze bijzondere kenmerken als volgt weer:

‘Het gebied omvat een aantal deelgebieden met een verschillende ontstaansgeschiedenis, waardoor kalkrijke jonge duinen, kalkarme oude duinen, klifduinen en stuifduinen aanwezig zijn. Aan de zeezijde van het gebied zijn de duinen sterk geaccidenteerd, met natuurlijke begroeiing, verstuiwingsprocessen en natte valleien; de open binnenduinen zijn licht golvend. Daardoor komt een brede variatie aan duinhabitattypen voor.’

‘... dat het natuurmonument wordt gekenmerkt door een grote geomorfologische, bodemkundige, hydrologische en klimatologische verscheidenheid; dat zich in samenhang met en ten gevolge van deze verscheidenheid in milieuomstandigheden een groot aantal typen levensgemeenschappen heeft ontwikkeld;

dat in het natuurmonument minder algemene tot zeldzame plantengemeenschappen voorkomen.’

Toegespitst op de van nature aanwezige duinmeren in het N2000-gebied, welke door hun ontstaansgeschiedenis altijd gekoppeld zijn aan oude of recentere duinvalleien, wordt in het N2000-aanwijzingsbesluit gesteld:

‘Het habitatype vochtige duinvallei, *open water* (H2130A) komt op enkele locaties voor, vooral op de vroongronden en de Buitenverklikker, maar ook op verschillende locaties in het noorden en westen van het Zeepe.’

De onderhavige locatie, waarin de zandwinput gesitueerd is, ligt in het gebied van licht golvende, oude binnenduinen, deelgebied De Maire. Het vormt een uitloper van de vroongronden, gelegen tussen Haamstede en Renesse. In de vroongronden tussen Haamstede en Renesse zijn nog enkele natuurlijke duinmeren aanwezig. Deze ontbreken echter vanoudsher in het binnenduingebed waarin de zandwinput is gelokaliseerd.

De vroongronden zijn grotendeels open, afgezien van de aangebrachte beplanting rond de campings, en herbergen soortenrijke graslandvegetaties. Hiervan is ook sprake in de omgeving van de zandwinput. Op de vroongronden komen gedeelten voor waarin het Habitatype ‘Grijze duinen’ (H2130) aanwezig is. Waarschijnlijk komen dergelijke gedeelten ook voor in de omgeving van de zandwinput. Echter, er is sprake van opkomende verruiging van dit binnenduingebed. Duidelijk is dat er goede potenties ter plaatse zijn voor de (verdere) ontwikkeling van dit Habitatype H2130.

Landelijk verkeerd het Habitatype ‘Grijze duinen’ in een zeer ongunstige staat van instandhouding. Reeds in het Aanwijzingsbesluit wordt aangegeven

dat in dit verband natuurherstelmaatregelen in het binnenduingsgebied van de Kop van Schouwen dringend noodzakelijk zijn. Dit N2000-gebied levert een zeer grote bijdrage aan het landelijke doel voor dit Habitattypen.

Een zelfde constatering is onlangs onderstreept in de 'Passende Beoordeling Zeeuwse Omgevingsvisie' (pag. 29) opgesteld in opdracht van GS door Buro Bakker (18 december 2020).

Gezien de hoge mate van natuurlijkheid van de Kop van Schouwen is door GS Zeeland in 2005 (of 2006), vastgelegd in streekplannen en Omgevingsverordening Zeeland 2018, tevens dit gebied aangewezen als 'aardkundig waardevol gebied'. Voor aardkundige waarden worden drie niveau's van belangrijkheid onderscheiden: provinciaal, nationaal en internationaal. In Zeeland heeft, naast het Verdrongen Land van Saeftinghe, alleen de Kop van Schouwen de status van 'Aardkundige waarden van internationaal belang'.

Volgens de Omgevingsverordening Zeeland 2018 (art. 2.28) mogen deze waarden niet aangetast worden.

Ten onrechte heeft de gemeente dit punt genegeerd.

Uit het voorgaande komt naar voren dat voor het lukraak aanleggen van een omvangrijk duinmeer in dit N2000-duingebied, met zo'n grote mate van natuurlijkheid, geen vergunningen in het kader van de Nbw, Ontgrondingenwet en de Omgevingsverordening Zeeland 2018 verleend kunnen worden.

Indien de aanleg van een dergelijk duinmeer gewenst zou zijn, dan zou primair het uitgangspunt natuurversterkende maatregelen moeten zijn. Daarbij zouden uit landschappelijk en aardkundige oogpunt het vertrekpunt dienen te zijn de landschapsgenese van het duingebied ter plaatse. En daarnaast zou eerst degelijk verkennend onderzoek naar de ecologische kenmerken en geo-hydrologische situatie ter plaatse en de gevolgen van de vergravingen hiervoor dienen plaats te vinden.

4. Quicksan Wet natuurbescherming

Voor de uitgevoerde quickscan zijn meerdere tekortkomingen aan de orde.

Het is onmogelijk om wetenschappelijk verantwoorde uitspraken te doen over een actueel ter plaatse aanwezige duingraslandvegetatie, uitgesplitst naar één of meerdere in dit N2000-gebied aangewezen habitattypen, en de plaatselijke aanwezige bodemprofielen en de hieraan gerelateerde grondwaterdynamiek, terwijl heel deze oorspronkelijke situatie is afgegraven en niet meer bestaat.

Zo is het ook niet meer mogelijk om aan te geven wat de potentiële natuurwaarden ter plaatse hadden kunnen zijn. Potentiële natuurwaarden vormen een verplicht criterium voor een dergelijke natuurtoets, c.q. quickscan.

Deze onmogelijkheid, die in feite deze quickscan onbruikbaar maakt, wordt onderstreept door een recente uitspraak van de Afdeling van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2022:2073). Die uitspraak komt erop neer dat bij de beoordeling of een plan significante gevolgen kan hebben vanwege bijvoorbeeld

stikstof, het afgraven van de vegetatie, verstoring van het bodemprofiel en de grondwaterdynamiek, *moet de feitelijke bestaande situatie ten tijde van de vaststelling van de omgevingsvergunning afgezet worden tegen de beoogde situatie.*

Voor deze quickscan is niet één vorm van natuurinventarisatie ter plaatse uitgevoerd. Maar ook is verzuimd om van de actuele natuurgegevens voor deze omgeving gebruik te maken als basis voor een verantwoorde analyse. Zo is verzuimd om in te gaan op de gegevens aangaande het Natuurnetwerk Zeeland (NNZ), waarvoor de regels zijn vastgelegd in het Barro en zijn uitgewerkt in de Omgevingsverordening Zeeland 2018.

Inhoudelijk zijn de gegevens over NNZ nader uitgewerkt in het Natuurbeheerplan Zeeland (2021 en voorgaande versies). Hierin wordt aangegeven voor het gebiedsdeel Maire dat wat betreft de plaatselijke vegetatie sprake is van het beheertype N11.01, Droog schraalland.

(In West-Europa zijn droge schraallanden zeldzaam en van grote waarde. Het vormen leefgebieden voor zeldzame soorten planten, insecten, broedvogels en reptielen.)

Tot Droog Schraalland is ook het hiervoor genoemde Habitatype 'Grijze Duinen' te rekenen, waarvoor het afwegingskader middels de Nwb verloopt.

Voor de NNZ geldt een 'nee, tenzij'-afweging, vastgelegd in de Omgevingsverordening Zeeland. Voor het natuurbeheertype Droog schraalland geldt dat deze oppervlakten gehandhaafd moeten worden. Afname van oppervlakte is niet toegestaan. De aanleg van de zandwinput is in strijd hiermee.

In de regelgeving omtrent de NNZ, en de NNN in het algemeen, zijn ook criteria voor 'wezenlijke kenmerken en waarden' vastgelegd. Het Barro stelt hierover: 'aanwezige natuurwaarden en, voor gebieden met bestemming natuur, tevens de potentiële natuurwaarden en de daarvoor vereiste bodem- en watercondities'.

De geo-hydrologische situatie in het deelgebied De Maire is van groot belang voor de natuurwaarden ter plaatse, in het bijzonder de duingraslandvegetaties. Dit is hiervoor onder punt 2A al aan de orde geweest.

In verband met dit wezenlijk kenmerk had voor de quickscan de uitvoering van een onderzoek naar bodemopbouw en grondwaterdynamiek ter plaatse noodzakelijk geweest. De gegraven zandwinput heeft in sterke mate de geo-hydrologische situatie ter plaatse verstoord. De negatieve effecten daarvan zullen verder uitstralen dan de verstoorde oppervlakte op zich.

Deze negatieve effecten worden in de quickscan ten onrechte, met enkele aannames uit de losse pols, weg geschoven. Inderdaad zal niet een erg groot deel van het duingebied negatief beïnvloed gaan worden, maar wel plaatselijk zal dit het geval zijn. Dit, terwijl hier elke vorm van oppervlakte-afname van dit natuurbeheertype in strijd is met de Omgevingsverordening Zeeland 2018.

Aan het eind van de quickscan, in paragraaf 9, wordt plotseling, zonder enige onderbouwing, geconstateerd dat: 'De gerealiseerde poel past in het beeld van de natuur binnen de Kop van Schouwen'. Dat dit niet juist is, is hiervoor onder de punten 2A en 3 aangegeven.

Gezien het voorgaande kan uit deze quickscan, met gebreken en leemten in kennis, niet de conclusie getrokken worden dat significante effecten van de illegaal gegraven zandwininput op het N2000-gebied in dit gedeelte van het NNZ zijn uitgesloten.

5. Andere procedurele tekortkomingen

In onze brief naar de gemeente van 2 maart 2021 (Bijlage 4 bij ons beroep-schrift) geven wij aan dat ook aan enkele andere wettelijke voorschriften voor deze illegale zandwininput niet voldaan is, of voldaan kan worden. Zo is de zandwininput in strijd met de Waterwet, c.q. de desbetreffende Keur van Waterschap Scheldestromen.

Zoals wij aangegeven hebben had, als van te voren een dergelijke watervergunning was aangevraagd, zo nooit de aanleg van deze zandwininput kunnen plaatsvinden.

Ook al gaat in eerste instantie het waterschap over een dergelijke vergunning, de gemeente had normaliter niet tot verlening van een Omgevingsvergunning over mogen gaan zonder dat een watervergunning verleend was. Al was dit alleen maar uit oogpunt van algemene zorg over dit N2000-gebied.

Daarnaast hebben wij het punt van commerciële zandwinning in relatie tot de Ontgrondingenwet aangegeven. Dit manco is hiervoor, onder punt 2B, al aan de orde geweest.

Hoogachtend, mede namens de Stichting Duinbehoud,

Dr. G.J.C. Buth, voorzitter

Drs. J.W. Beijersbergen, bestuurslid

Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland



p/a
Oude-Zandweg 14
4327 SH Serooskerke
Tel.: 0111 [redacted] en 06- [redacted]
www.nvsd.nl
e-mail: voorzitter.nvsd@gmail.com
KVK 40309671
RSIN 808784766

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Serooskerke, 28 november 2022

Betreft: Hoger beroepsschrift tegen de uitspraak van Rechtbank Zeeland – West-Brabant
zaaknummer BRE 21 / 2283 WABOA PETE

Geacht college,

Bij uitspraak van 19 oktober 2022 heeft de Rechtbank Zeeland – West-Brabant het beroep van de vereniging Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland en de Stichting Duinbehoud te Leiden tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Schouwen-Duiveland van 15 april 2021 om achteraf een omgevingsvergunning te verlenen aan Camping De Duinhoeve voor een in oktober 2019 illegaal gegraven zandwinput in het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen gegrond verklaard, zie de bijlage.

Ons bij de Rechtbank ingediende beroepsschrift omvatte meerdere gronden. Door de Rechtbank is één van de gronden gegrond verklaard en de andere gronden zijn niet gegrond verklaard. Wij kunnen ons daarom niet verenigen met deze uitspraak van de Rechtbank. Daarnaast heeft de Rechtbank aangaande de gegrond verklaarde grond besloten dat het college 12 weken de tijd krijgt, gerekend vanaf 19 oktober 2022, om alsnog een inhoudelijk oordeel te geven over de onderhavige beroepsgrond en daarna te besluiten om de vernietigde vergunning al of niet in stand te houden. Ook met deze uitspraak kunnen wij ons niet verenigen.

De illegale zandwinput vormt een blijvende significante aantasting van de natuurwaarden. Daarnaast stimuleert het achteraf legaliseren van illegale, omvangrijke graafwerkzaamheden in dit kwetsbare N2000-gebied andere ondernemers om illegaal te werk te gaan. Dit N2000-gebied wordt omgeven door vele grote vakantieparken waarin en waarbij frequent inrichtingswerken uitgevoerd worden zonder omgevingsvergunning en een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming.

Het Natura2000-gebied Kop van Schouwen betreft een uitgestrekt en waardevol duingebied. Recente studies uitgevoerd in opdracht van Gedeputeerde Staten van Zeeland tonen aan dat de natuurwaarden van dit gebied in slechte staat verkeren. Tevens vormt dit N2000-gebied één van de 'top'-probleemgebieden in Zeeland wat betreft zware overbelasting met stikstofdepositie.

Gezien de voorgaande punten tekenen wij tegen de uitspraak van de Rechtbank hoger beroep aan. Wij zullen u binnen enkele weken een uitgebreide onderbouwing van onze gronden toesturen.

In reactie op de uitspraak van de Rechtbank van 19 oktober 2022 heeft het college van b&w op 22 november 2022 bij uw college ook hoger beroep aangetekend.

Op 25 november 2022 heeft uw griffier ons hierover schriftelijk in kennis gesteld.

Aan deze procedure zijn door de griffier de volgende kenmerken gekoppeld:

Onderwerp: *Bw van Schouwen-Duiveland/Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland en andere Omgevingsvergunning aanleggen*

Ons/uw nummer: 202206702/1/R1

Bij het indienen van het beroepschrift heeft het college van b&w tevens een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. Hierbij wordt gevraagd om het besluit van de Rechtbank om binnen 12 weken een nieuw besluit te nemen te schorsen, in afwachting van de uitspraak op het hoger beroep.

Aan deze procedure zijn de volgende kenmerken gekoppeld:

Onderwerp: zelfde als hiervoor aangegeven

Ons/uw nummer: 202206702/2/R1

Bij deze verzoeken wij uw college om dit verzoek om voorlopige voorziening niet te honoreren. Zoals hiervoor door ons is aangegeven verkeren de natuurwaarden van de Kop van Schouwen in slechte staat en zijn urgente herstelmaatregelen noodzakelijk.

Daarnaast is in dit geval handhavend optreden en zorg dragen voor zo snel mogelijk herstel van de oorspronkelijke situatie ter plaatse, zo ver dat nog mogelijk is, van groot algemeen belang.

Sinds wij op 11 februari 2020 het college van b&w verzochten om snel handhavend en herstellend op te treden tegen de onderhavige illegale, natuurverstorende activiteiten is het college in deze zaak erg trainerend te werk gegaan en houdt constant de uitvoerder van deze werkzaamheden, Camping De Duinhoeve, de hand boven het hoofd.

Hierbij heeft het college tijdens het gevolgde procedurele traject telkens vele maanden de wettelijk vastgelegde besluitvormingsperioden overschreden. Hierbij werd tevens het advies van de gemeentelijke commissie bezwaarschriften van 27 juli 2020, die onze bezwaren in deze gegrond verklaarde, aan de kant geschoven.

Ook nu weer, bijna drie jaar verder, tracht het college met het verzoek om voorlopige voorziening deze zaak op de lange baan te schuiven.

Wat betreft de procedurele kenmerken van deze zaak wijzen wij op een technische fout in de uitspraak van de Rechtbank van 19 oktober 2022, welke daardoor ook bij de door uw griffier gebruikte kenmerken terecht gekomen is.

Bij de zitting van de Rechtbank op 7 september 2022 was namens de vereniging en de stichting niet als gemachtigde [redacted] aanwezig, maar ondergetekende G.J.C. Buth.

Tot september jl. was [redacted] secretaris van de Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland. Ook het huisadres van [redacted] vormde het secretariaatsadres van de vereniging. [redacted] is inmiddels gestopt als secretaris van de vereniging.

Die functie wordt voorlopig, in ieder geval aangaande de onderhavige zaak, waargenomen door ondergetekende G.J.C. Buth. Ook zijn huisadres, zoals aangegeven in het briefhoofd van dit beroepschrift, fungeert voorlopig, in ieder geval aangaande deze zaak, als secretariaatsadres.

Overigens, de ontvangen stukken van de Raad van State van 25 november 2022 waren wel naar het juiste adres verstuurd. Alleen de tenaamstelling was niet juist.

Wij verzoeken u om deze situatie aan te passen in uw dossier over deze zaak.

Hoogachtend,

Dr. G.J.C. Buth
voorzitter Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland

drs. J.W. Beijersbergen
bestuurslid Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland

Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland

p/a
Oude-Zandweg 14
4327 SH Serooskerke
Tel.: 0111- [REDACTED]
www.nvsd.nl
e-mail: voorzitter.nvsd@gmail.com
KVK 40309671
RSIN 808784766



Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Serooskerke, 20-12-2022

Uw nummer: 202206702/1/R1 en 202206702/2/R1

Betreft: Bw van Schouwen-Duiveland/Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland en andere Omgevingsvergunning aanleggen

Geacht college,

Op 28 november 2022 heeft onze vereniging samen met de Stichting Duinbehoud bij u een hoger beroepschrift ingediend tegen de uitspraak van Rechtbank Zeeland – West-Brabant zaaknummer BRE 21 / 2283 WABOA PETE. Die zaak betreft onze bezwaren tegen de besluiten van het college van b&w van Schouwen-Duiveland van 22 april 2020 en 15 april 2021 om achteraf een omgevingsvergunning te verlenen aan Camping De Duinhoeve voor een in oktober 2019 illegaal gegraven zandwinput in het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. Hierna volgt een nadere onderbouwing van onze gronden.

In uw brief van 30 november 2022 geeft u dat wij het griffierecht voor deze procedure moeten betalen. Dat bedrag van € 548,- hebben wij inmiddels gestort op de rekening van de Raad van State.

In uw brief van 30 november 2022 stelt u tevens dat wij alsnog de statuten van onze vereniging dienen toe te sturen. Onze statuten zijn hier bijgevoegd als Bijlage 1.

In uw brief van 14 december 2022 geeft u aan dat de zitting van de voorzieningenrechter van de Afdeling aangaande het desbetreffende verzoek van het college van b&w van Schouwen-Duiveland omtrent deze zaak op 28 december 2022 vanaf 14.00 uur zal plaatsvinden. Ons beroepschrift van 28 november 2022 plus onze onderhavige brief met bijlagen vormen tevens de toelichting bij ons verzoek aan de voorzieningenrechter om afwijzend op het verzoek van het college van b&w te reageren.

In ons aanvullend beroepsschrift voor de rechtbank Middelburg van 25 augustus 2022 wordt regelmatig naar bijlagen verwezen.

Echter, bij het onderhavige hogere beroepsschrift is een geheel nieuwe reeks, genummerde, bijlagen bijgevoegd. Al deze bijlagen worden vermeld in een bijgevoegd overzicht van bijlagen.

I. Korte kenschets van deze zaak

In oktober 2019 is Camping De Duinhoeve op hun terrein begonnen met het ontwikkelen van een bungalowpark met 66 vakantiehuizen voor de verkoop. Dit vakantiehuizenproject kreeg de naam 'Duinresort' en/of, volgens de specifieke website, 'Villaparkduinrijk'; zie Bijlage 2. De gemeente was niet op de hoogte van deze ontwikkeling en door Camping De Duinhoeve waren van te voren geen noodzakelijke vergunningen aangevraagd.

Voor het aanbrengen van verhogingen in het te ontwikkelen huizenpark werd in het aangrenzende N2000-gebied een zandwinput uitgegraven. Bijlage 3 betreft een overzichtsfoto van de gegraven zandwinput.

Na constatering van deze illegale ontwikkelingen door leden van onze vereniging en stichting hebben wij op 11 februari 2020 de gemeente hiervan schriftelijk op de hoogte gebracht en tevens verzocht om handhavend op te treden, dus ervoor zorg te dragen dat de oorspronkelijke situatie hersteld zou worden. Onze brief van 11 februari 2020 is bijgevoegd als Bijlage 4.

Per brief van 3 april 2020 heeft de gemeente op ons verzoek gereageerd; zie Bijlage 5.

De huidige situatie ter plaatse is dat er enkele 10-tallen vakantiehuizen geplaatst zijn en er een omvangrijke zandwinput ligt. De verdere bouwontwikkelingen zijn zomer 2020 gestaakt.

In de schriftelijke reactie van de gemeente van 3 april 2020 wordt aangegeven dat er niet handhavend opgetreden zal gaan worden en dat het bedrijf achteraf de gelegenheid gegeven wordt om alsnog een Omgevingsvergunning te verkrijgen.

Dit was een onjuist besluit van het college.

- Ten eerste omdat het hier ging om een grove aantasting van een belangrijk Natura2000-gebied, dat wettelijk als zodanig internationaal (Habitat-richtlijn) en nationaal (Wet natuurbescherming) beschermd is.
- Ten tweede heeft de gemeente ten onrechte de algemene zorgplicht volgens de Wet natuurbescherming (Wnb) genegeerd *. Direct invulling geven aan die zorgplicht middels handhaving had de juiste reactie moeten zijn van de gemeente, die als overheidsinstantie tevens een voorbeeldfunctie dient te vervullen. .
- Ten derde had voor de gemeente meteen duidelijk moeten zijn dat deze omvangrijke vergraving van het beschermde natuurgebied strijdig was met alle aan de orde zijnde wet- en regelgevingen, c.q. de noodzakelijke vergunningen. Zo was het in strijd met het bestemmingsplan voor de bestemmingen 'natuur' en 'archeologische waarden', zouden er, indien de procedures correct uitgevoerd zouden worden, geen vergunningen in het kader van de Wnb, de Ontgrondingenwet, en de Waterwet verleend kunnen worden en was sprake van strijdigheid met de Omgevingsverordening Zeeland 2018.

Volgens jurisprudentie mag een gemeente geen Omgevingsvergunning verlenen indien van te voren duidelijk is dat noodzakelijke vergunningen te verlenen door andere overheden voor de uitvoering van het onderhavige project niet verleend zullen worden, zodat het project onuitvoerbaar zal zijn (onder andere ECLI:NL:RVS:2016:2371 en ECLI:NL:RVS:2018:1185).

Vervolgens ontstond een moeizaam en erg lang traject, met een overschrijding van vele maanden van de formele besluitvormingsperiode, waarin de gemeente krampachtig probeerde deze ingrijpende vorm van natuurvandalisme achteraf van een Omgevingsvergunning te voor-

zien. Dit lange traject wordt weergegeven in de bijgevoegde stukken, zijnde de Bijlagen 5 tot en met 14.

(* Wnb, artikel 1.11.1: *Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.*

artikel 1.11.2: *De zorg bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten; a. dergelijke handelingen achterwege laat.)*

II. Bespreking van de uitspraak van de rechtbank 19 oktober 2022

Bij ons hoger beroepsschrift van 28 november 2022 hebben wij aangaande deze zaak de uitspraak van de Rechtbank Zeeland – West-Brabant van 19 oktober 2022 bijgevoegd.

II.1 Geen beoordeling van vergunningen in kader van de Ontgrondingenwet, de Waterwet en de Wet natuurbescherming (Wnb)

Ten onrechte ging de rechtbank niet in op het punt van de noodzakelijke vergunningen die andere overheden voor dit project hadden moeten verlenen.

Zoals aangegeven in onze bezwaarschrift gericht aan het college van b&w van 8 juni 2020 (Bijlage 6), ons aanvullend schriftelijk verzoek om handhaving en natuurherstel gericht aan het college van b&w van 2 maart 2020 (Bijlage 7), en in ons beroepsschrift voor de Rechtbank Zeeland – West-Brabant van 26 mei 2021 en 25 augustus 2022 (Bijlagen 13 en 14) hadden GS Zeeland en Waterschap Scheldestromen niet de vergunningen in het kader van de Wnb, Ontgrondingenwet en respectievelijk de Waterwet voor deze illegaal gegraven zandwinput kunnen verlenen. Dit, in het geval door Camping De Duinhoeve deze vergunningen aangevraagd waren, hetgeen overigens niet heeft plaatsgevonden.

Voor de gemeente, beschikkend over de nodige wettelijke kennis en ervaring, had direct duidelijk moeten zijn dat de betreffende vergunningen onmogelijk verleend zouden gaan worden, daarbij meteen beseffend dat dan, zoals hiervoor reeds aangegeven onder punt I, verlening van een Omgevingsvergunning, conform jurisprudentie, niet toegestaan is.

Behandeling van dit cruciale punt aangaande noodzakelijke vergunningen naast de Omgevingsvergunning heeft de rechtbank genegeerd.

Tevens heeft de rechtbank in deze zaak gefaald door de wettelijke bepalingen voortkomend uit de Wnb te negeren, laat staan te beoordelen.

Dit punt is merkwaardig als hierbij de uitspraak van Rechtbank Zeeland – West-Brabant van 26 maart 2021 betrokken wordt (BRE 21/543 WABOA VV en BRE 20/6837 WABOA). Deze uitspraak is bijgevoegd als Bijlage 15.

Die zaak betrof de verleende Omgevingsvergunning voor de bouw van een vakantiehuis aan de rand van het N2000-gebied Kop van Schouwen, waartegen onze vereniging en andere natuurorganisaties beroep hadden ingesteld.

In die zaak is de rechtbank wel uitgebreid ingegaan op de relevante wettelijke bepalingen van de Wnb. In die uitspraak wordt dit punt besproken onder punt 9, pagina 8 – 9.

De laatste alinea betreft de situatie dat geen noodzakelijke Wnb-vergunning verleend is, maar dat dan wel eerst wel een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) noodzakelijk is.

De uitspraak luidt: *‘Een dergelijke omgevingsvergunning wordt niet verleend dan nadat gedeputeerde staten een vvgb hebben afgegeven. Gedeputeerde staten hanteren hetzelfde toetsingskader als dat geldt voor de natuurvergunning en de ontheffing op grond van de Wnb.* (Bij beide zaken deed rechter mr. T. Peters uitspraak.)

Met andere woorden, in het geval van de illegale zandwinput had eerst een Wnb-vergunning of een vvgb verleend moeten zijn, hetgeen overigens onmogelijk was, voordat de gemeente had kunnen overgaan tot verlening van een Omgevingsvergunning.

Dat een vvgb ontbreekt hebben we aangegeven in ons beroepsschrift, aanvulling van 25 augustus 2022, onder punt 2A (Bijlage 14).

Ook de Commissie Bezwaarschriften stelt in haar advies van 27 juli 2020 dat een door GS verleende Wnb-vergunning of vvgb ontbreekt (Bijlage 10).

II.2. Mocht het college de werkzaamheden legaliseren ?

De rechtbank constateerde ten onrechte dat onze beroepsgrond, legalisering achteraf was niet mogelijk, niet slaagde.

Hierdoor gaf, vreemd genoeg, de rechtbank aan ermee in te stemmen dat de gemeente ingrijpend natuurvandalisme in het N2000-gebied Kop van Schouwen stimuleert.

De gemeente heeft om meerdere redenen ten onrechte een Omgevingsvergunning verleend. Deze redenen hebben wij hiervoor onder punt I in drie punten samengevat:

- 1. Het betreft een N2000-gebied dat specifiek wettelijk beschermd is.
- 2. Strijdigheid met Wnb art. 1.11.1 en 1.11.2. Ook in dit verband wrekt zich het ontbreken van een beoordelingen van de relevante Wnb-bepalingen door de rechtbank.
- 3. Andere noodzakelijke vergunningen zouden niet verleend kunnen worden, zoals hiervoor onder punt II.1 samengevat.

Daarnaast toont jurisprudentie aan dat het voor het bestuursrecht zeker niet standaard is om achteraf vergunning te moeten verlenen voor illegaal verrichte werkzaamheden.

De beginselplicht tot handhaving hebben wij nader toegelicht in ons beroepsschrift van 25 augustus 2022 onder punt 1 (Bijlage 14).

Tijdens de hoorzitting op 7 september 2022 is door ondergetekende Buth in dit verband naar enkele relevante uitspraken, met genoteerde zaaknummers, verwezen.

Zo stelt de Afdeling in een uitspraak van 22 maart 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:800):

Het bevoegd gezag is bij een concreet zicht op legalisering niet zonder meer verplicht om af te zien van handhavend optreden. In dat geval zal het bevoegd gezag nog steeds een afweging moeten maken tussen alle betrokken belangen, waarbij het bevoegd gezag rekening zal moeten houden met de omstandigheden van het concrete geval.

Wat betreft *‘... de omstandigheden van het concrete geval’* hadden de hiervoor genoemde drie punten bepalend moeten zijn.

Daarnaast was er in dit geval helemaal geen ‘concreet zicht op legalisering’. Een eerdere uitspraak van de Afdeling over dit punt (ECLI:NL:RVS:2019:3723) geeft namelijk aan:

Voor het bestaan van een concreet zicht op legalisatie is ten minste vereist dat een aanvraag voor een noodzakelijke omgevingsvergunning eerder ingediend moet zijn.

Met andere woorden, als er niet eerder een dergelijk verzoek was ingediend, hetgeen hier het geval is, was er geen sprake van concreet zicht op legalisatie en was de keuze voor handhaving noodzakelijk geweest.

Dit juridisch gegeven had bij zowel de gemeente als bij de rechtbank bekend behoren te zijn.

Zoals uit de uitspraak van de rechtbank van 19 oktober 2022 blijkt is de rechtbank ten onrechte in het geheel niet ingegaan op de recente relevante jurisprudentie over handhaving.

II.3 Heeft het college tijdig op het bezwaar beslist ?

Afgezien van ons primaire standpunt dat de gemeente direct handhavend had moeten optreden, hebben wij tevens in de loop van het lange procedure-traject telkens aangetoond dat de procedure voor een Omgevingsvergunning ondeugdelijk is uitgevoerd.

Wat betreft de langdurige overschrijding door het college van de reguliere periode voor een beslissing op ons bezwaar hebben wij inderdaad enkele malen ingestemd met uitstel.

Echter, in tegenstelling tot hetgeen de rechtbank in de uitspraak stelt, hebben wij wel degelijk op een gegeven moment maatregelen getroffen. In onze brief van 2 maart 2021 aan het college van b&w (Bijlage 7) verzoeken wij het college dringend om er eindelijk voor te zorgen dat uiterlijk 30 maart 2021 de oorspronkelijke natuurlijke situatie ter plaatse hersteld is.

Het college weigerde echter invulling aan dit verzoek te geven.

II.4 Is er ook een vergunningsplicht op basis van de bestemming 'Waarde Archeologie 6' ?

Ten onrechte is de rechtbank niet ingegaan op onze beroepsgrond 'bestemming Waarde Archeologie'. De rechtbank stelt in dit verband: *'archeologisch belang vormt geen belang dat door eisers statutair wordt behartigd en ziet archeologie niet als onderdeel van de cultuurhistorische waarden die bij het landschap horen'*.

Wij zijn het niet eens met deze niet-nader-onderbouwde stelling van de rechtbank. Hierna, onder het tweede punt, lichten we dit toe.

Ten eerste is het vreemd en inconsequent dat de rechtbank nu ineens uitgaat van deze zienswijze. De rechtbank had namelijk bij de uitspraak op 21 maart 2021 van de hiervoor genoemde zaak (Bijlage 15 punten 2 en 8.5) helemaal geen probleem met het gegeven dat onze vereniging tot haar brede doelstelling *'het bevorderen van de bescherming en de verbetering van de natuur, het landschap en het milieu in de gemeente Schouwen-Duiveland . . . '* (zie de statuten van onze vereniging, Bijlage 1) tevens de bescherming van archeologische waarden rekent. In die zaak heeft de rechtbank dan ook gewoon onze beroepsgrond 'archeologische waarden' besproken.

Ten tweede vormen archeologische waarden, wel degelijk een onderdeel van landschapsbescherming, zoals dat uitgevoerd wordt door onze vereniging.

Onze nagenoeg 73 jaar oude vereniging is al vele decennia actief betrokken bij de natuur en het landschap, inclusief de hieraan gerelateerde cultuurhistorische belangen. Bescherming van archeologische bodemrelicten en onderzoek naar archeologische vondsten maken een wezenlijk onderdeel uit van de cultuurhistorische waarden van het ons landschap. De term 'cultuurhistorische waarden' heeft vooral betrekking op door mensen/bewoners veroorzaakte historische landschapskenmerken, in dit geval in de duinen.

Ook in de, gelukkig nog grotendeels natuurlijke Schouwse duinen heeft historische bewoning plaatselijk een stempel gedrukt op de huidige constellatie van het duinlandschap. Het bewaren van archeologische waarden en het bestuderen van deze waarden in het duinlandschap zijn voor onze vereniging van groot belang. Dit, om het huidige landschap en de daar aanwezige vegetatietypen te kunnen begrijpen. Daarnaast vormen archeologische relicten natuurlijk ook uit oogpunt van al of niet wetenschappelijke belangstelling 'spannende' objecten. (In het uit-

gestrekte Schouwse duingebied is een omvangrijk stuifduinencomplex aanwezig. Om de paar jaar stuiven plaatselijk soms oude bewoningslagen bloot, hetgeen opwindende situaties voor een aantal als zodanige gespecialiseerde leden opleveren,)

In sleutelwoorden samengevat worden de activiteiten van onze vereniging gevormd door: bescherming, onderzoek, inventarisaties, het schrijven van (wetenschappelijke) publicaties, het uitvoeren van voorlichting middels excursies, lezingen, de uitgave van een regulier tijdschrift 3x/jaar en het trachten bij te sturen van ruimtelijke ontwikkelingen. Zie in dit verband de website van onze vereniging: www.nvsvd.nl.

Binnen onze vereniging is een enorme gebiedskennis aanwezig. Naast zeer goed ingevoerde gebiedskenners maken van ons ledenbestand onder andere afgestudeerde biologen, ecologen, fysische- en historische geografen, geo-hydrologen, historici en archeologen deel uit.

Dat 'archeologische waarden' een wezenlijk onderdeel van het begrip 'cultuurhistorische landschap' vormen komt onder andere sterk naar voren in het historisch-geografische proefschrift van ons voormalige bestuurslid Dr. F.Beekman, getiteld: *'De Kop van Schouwen onder het zand. Duizend jaar duinvorming en duingebied op een Zeeuws eiland'*.

Enkele relevante gedeelten van dit proefschrift, dat ook als boek in de reguliere boekwinkels is verschenen, zijn hier bijgevoegd als Bijlage 17.

De rechtbank verwijst aangaande haar standpunt over archeologie ten onrechte naar twee uitspraken van de Afdeling van 29 februari 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:664), respectievelijk 2 maart 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:645).

Bij die zaken was er sprake van geheel andere situaties. Namelijk dat telkens een particulier trachtte een bouwproject tegen te houden, omdat hij/zij daardoor het vrije uitzicht uit zijn/haar woonhuis zou gaan verliezen. Daarbij verwezen de appellanten naar de bestemming 'Waarde-Archeologie' die op het bewuste bouwpercelen rustte.

In die gevallen betrof de beroepsgrond archeologie alleen puur eigenbelang, los van het algemene maatschappelijke doel om archeologische waarden te beschermen en in stand te houden. Deze maatschappelijke doelstelling geldt natuurlijk wel voor de Stichting Duinbehoud en onze vereniging.

Bij deze zaak was wettelijk verplicht geweest dat voorafgaande aan de verlening van een Omgevingsvergunning, c.q. het uitgraven van een zandwinput, eerst een archeologisch onderzoek ter plaatse uitgevoerd had moeten worden. Dit, zowel wat betreft het bestemmingsplan, als voor de verkrijging van een vergunning in het kader van de Ontgrondingenwet, conform de verplichtingen voortkomend uit de Omgevingsverordening Zeeland 2018. De relevante passage van die verordening is hier bijgevoegd als Bijlage 16.

De noodzaak van een ontgrondingsvergunning voor de onderhavige zandwinput is beschreven in onze brief naar het college van 2 maart 2021 onder punt 2.3.4 (Bijlage 7) en in ons beroepsschrift van 25 augustus 2022 onder punt 2 (Bijlage 14).

De Commissie Bezwaarschriften geeft in haar advies van 27 juli 2020 aan dat een noodzakelijke ontgrondingsvergunning in het zaak-dossier ontbreekt (Bijlage 10).

De noodzaak van een ontgrondingsvergunning voor de onderhavige zandwinput wordt duidelijk aangegeven onder punt 2.8 van de Omgevingsverordening Zeeland 2018 (Bijlage 16).

In het geval er sprake is van archeologische waarden op de locatie waar ontgrond gaat worden, hetgeen in het onderhavige geval aan de orde is, wordt op de website van Provincie Zeeland het volgende vermeld:

Voor ontgrondingen waarvoor wij een vergunning moeten verlenen in het kader van de Ontgrondingenwet is het verplicht om archeologisch onderzoek te laten doen als het gebied een bekende of te verwachten waarde heeft'.

Wat betreft de bestemming 'Waarde Archeologie 6' volgens het bestemmingsplan stelt de gemeente in haar brief van 15 april 2021 (Bijlage 9) dat voor de zandwinput geldt: *het is aanmerkelijk dat de groundbewerkingen dieper dan 50 cm niet meer beslaan dan 2.500 m². Er is dan ook geen vergunningplicht op basis van de bestemming Waarde Archeologie 6.*

In ons beroepschrift van 25 augustus 2022 (Bijlage 14) geven wij onder punt 2 aan dat deze veronderstelling van de gemeente niet juist is en dat het gaat om een vergraven oppervlakte dieper dan 50 cm die veel groter is dan 2.500 m².

Echter, los van de oppervlakte-bepalingen in het bestemmingsplan, er had hier sowieso een archeologisch vooronderzoek moeten plaatsvinden in verband met een verplichte ontgrondingsvergunning.

Nu archeologisch onderzoek ter plaatse niet meer mogelijk is, kan er ook in dit verband onmogelijk een Omgevingsvergunning achteraf voor de illegale zandwinput verleend worden.

II.5 Is er ook een vergunningplicht op basis van de aanduiding 'Attentiegebied EHS' ? en Is de vergunning op basis van de bestemming Natuur terecht verleend ?

Hiervoor is door ons enkele malen aangegeven dat alleen direct handhavend optreden tegen de illegaal gegraven zandwinput de enige legitieme maatregel had moeten zijn.

Het verlenen van een Omgevingsvergunning achteraf was en is niet toegestaan.

Los hiervan hebben wij commentaar geleverd op de gevoerde procedure voor de verlening van een Omgevingsvergunning.

In reactie op ons bezwaarschrift van 8 juni 2020 (Bijlage 6) en het Advies van de Commissie Bezwaarschriften (Bijlage 11) stuurde de gemeente ons op 15 april 2021, bij haar besluit op ons bezwaarschrift (Bijlage 9) het 'Advies natuur- en landschapsdeskundige 30 november 2020' (Bijlage 11) en het rapport 'Rapportage quickscan Wet natuurbescherming inclusief voortoets' (Bijlage 12) toe.

Beide rapporten behoren volgens de richtlijnen van het Wnb-beleid wetenschappelijk verantwoorde gebiedsanalyses en aanbevelingen te bevatten.

Echter, daarvan is, zoals wij beschreven hebben in onze aanvulling op ons beroepschrift van 25 augustus 2022 (Bijlage 14) bij de punten 2A, 3 en 4, in het geheel geen sprake. Beide rapporten zijn als ondeugdelijk en onbruikbaar te beschouwen.

Zo is bijvoorbeeld een basis-uitgangspunt voor een natuur- en of landschapsadvies dat een uitgebreide lijst van wetenschappelijke publicaties over dit gebied (en die zijn er nogal wat) wordt geraadpleegd en wordt vermeld. Zo kan iedereen verifiëren hoe in het rapport, na de nodige analyses, tot bepaalde conclusies en aanbevelingen gekomen is. Een dergelijke literatuurlijst en vermelding van informatiebronnen ontbreken.

Ten onrechte wordt door de rechtbank, bij punt 11.2 van de uitspraak, aangegeven: *'Econsultancy heeft door een onderzoek ter plaatse en door literatuurstudie gepoogd de oorspronkelijke situatie zo goed mogelijk in kaart te brengen.'* Dat was dan wel 'wishfull thinking' van de rechter, maar uit het rapport komt naar voren dat er helemaal geen literatuuronderzoek heeft plaatsgevonden.

Voor de aannames die thans in deze rapporten staan kan alleen maar uitgegaan worden van subjectieve ideeën van de planopstellers, met andere woorden: ‘uit de duim gezogen’ conclusies.

Ten onrechte onderschrijft de rechtbank bij punt 10.2 dat volgens Econsultancy terecht ‘*De gerealiseerde poel past in het beeld van de natuur binnen Kop van Schouwen*’.

Deze uit de lucht komen vallen constatering wordt door zowel het onderzoeksbureau, de rechtbank en de gemeente niet nader onderbouwd.

Juist op het punt landschapsgenese in relatie tot de natuurlijke ligging van duinmeren (habitat-type *open water*) in het N2000-gebied zijn wij onder punt 3 (pagina 6) van bijlage 14 nader ingezoomd. Hieruit komt naar voren dat duinmeren van nature niet aanwezig zijn in het onderhavige Mairegebied.

In tegenstelling wat de rechtbank stelt, ‘*Eisers hebben niet betoogd of aannemelijk*’, hebben wij wel degelijk beschreven dat een duinmeer op deze locatie uit oogpunt van landschapsgenese, aanwezigheid van (potentiële) bijzondere vegetatiewaarden en de geo-hydrologie ter plaatse niet thuis hoort.

Zeer bepalend voor het niet mogen toepassen van het landschaps- en het natuurrapport is dat het zowel praktisch als wettelijk uitgesloten is om een wetenschappelijk verantwoord natuuronderzoek uit te voeren terwijl de natuurwaarden ter plaatse door afgravingen niet meer bestaan.

Dit wordt onderstreept door een recente uitspraak van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2022:2073). Die uitspraak komt erop neer dat bij beoordeling of een plan significante gevolgen kan hebben *de feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van de omgevingsvergunning afgezet moet worden tegen de beoogde situatie*.

In het onderhavige geval kan niet meer aan deze voorwaarde voldaan worden.

De rechtbank herhaalt weliswaar onze verwijzing naar deze uitspraak in punt 11. Echter, ten onrechte gaat de rechtbank dan toch verder, bij punt 11.2, met de ‘omarming’ van het rapport van Econsultancy: ‘... *het best denkbare haalbare resultaat en het is dan ook niet onredelijk om dit ten grondslag te leggen aan de toetsing van de vergunningaanvraag*’.

III. Nabeschouwing van de uitspraak van de rechtbank

Te recht heeft de rechtbank, weliswaar deels, ons beroep gegrond verklaard. Echter, ook onze andere beroepsgronden zijn legitiem en hadden gegrond verklaard moeten worden.

Ten onrechte heeft de rechtbank toch nog een mogelijkheid aan de gemeente geboden om de gegrond verklaarde beroepsgrond ‘van tafel te vegen’. Dit, terwijl het wettelijk en wetenschappelijk verantwoord uitgesloten is om uit te gaan van een zogenaamd natuuronderzoek naar reeds afgegraven natuurwaarden. Ook verplicht onderzoek naar archeologische waarden, bodemopbouw en grondwaterdynamiek is ter plaatse onmogelijk geworden.

Zowel de door de gemeente gevoerde procedurele route, als het door de rechtbank gevoerde traject vormen voor ons, en onze achterban en bewoners van Schouwen-Duiveland, een chaotisch en ongeloofwaardig beeld.

Dit is allemaal terug te brengen op de onjuiste keuze in het begin. Er had direct gekozen moeten worden voor handhavend optreden. Dit was de enige juiste weg geweest.

Wij verzoeken u onze hoger beroep gerond te verklaren, zodat deze al jaren durende foute situatie hersteld gaat worden.

IV. Voorlopige voorziening

In ons hoger beroepschrift van 28 november 2022 hebben wij reeds aangegeven dat het inwilligen van het verzoek om een voorlopige voorziening een slechte zaak is voor zowel de natuur- en landschapswaarden ter plaatse, als voor de beeldvorming van en het draagvlak voor de gemeentelijk overheid als een goed bewaker van de wetgeving en verantwoorde lijke beschermer van het Natura2000-gebied Kop van Schouwen.

In ons bezwaarschrift van 8 juni 2020 gericht aan het college van b&w (Bijlage 6) hebben wij gewezen op de vele (deels) illegale bouw- en inrichtingsprojecten die overal langs, of soms in het N2000-gebied plotseling opdoemen, terwijl de gemeente hiertegen geen handhavende maatregelen neemt. Deze situatie is sindsdien alleen maar erger geworden.

Terwijl in veel delen van Nederland bouwprojecten stil liggen vanwege te hoge stikstofuitstoot, worden er op de Kop van Schouwen deze jaren vele omvangrijke recreatieve bouwprojecten uitgevoerd. Dit, terwijl dit N2000-gebied al jaren te lijden heeft van een grote overmaat aan stikstofdepositie.

Uit een in opdracht van GS Zeeland uitgevoerd onderzoek door Buro Bakker (18 december 2020, 'Passende Beoordeling Zeeuwse Omgevingsvisie') blijkt dat de natuurwaarden van het N2000-gebied Kop van Schouwen in een slechte staat verkeren, door vermessing (stikstof), verdroging en verzuiming.

Het is daarom hard nodig dat de onderhavige zaak snel afgerond wordt op een wijze dat ter plaatse de oorspronkelijke situatie hersteld moet worden.

Hoogachtend,

Dr. G.J.C. Buth,
voorzitter

drs. J.W. Beijersbergen,
bestuurslid

Een kopie van deze brief is verstuurd naar het college van b&w van Schouwen-Duiveland.

Het overzicht van de bijgevoegde bijlagen

Niet-genummerde bijlage:

Uitspraak van Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 19 oktober 2022, zaaknummer BRE 21/2283 WABOA MI A

Bijgevoegd bij ons op 28 november 2022 verzonden hoger beroepschrift.

Bijlage 1

Statuten van de vereniging Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland (NVSD)

Bijlage 2

Inrichtingskaart van het villapark Duinresort 2.0

Bijlage 3

Foto van de illegaal gegraven zandwinput aan de Maireweg in het N2000-gebied 'Kop van Schouwen'

Bijlage 4

Brief van de Stichting Duinbehoud van 11 februari 2020 gericht aan b&w Schouwen-Duiveland

Bijlage 5

Brief van b&w Schouwen-Duiveland van 3 april 2020 gericht aan Stichting Duinbehoud

Bijlage 6

Bezwaarschrift van NVSD en Stichting Duinbehoud van 8 juni 2020 gericht aan b&w Schouwen-Duiveland

Bijlage 7

Brief van NVSD en Stichting Duinbehoud van 2 maart 2021 gericht aan b&w Schouwen-Duiveland

Bijlage 8

Brief van b&w Schouwen-Duiveland van 2 maart 2021 gericht aan de NVSD

Bijlage 9

Brief Besluit op bezwaarschrift van b&w Schouwen-Duiveland van 15 april 2021 gericht aan de NVSD

Bijlage 10

Advies van Commissie Bezwaarschriften van 27 juli 2020 gericht aan b&w Schouwen-Duiveland

Bijlage 11

Advies natuur- en landschapsdeskundige van de gemeente van 30 november 2020

Bijlage 12

Rapportage quickscan Wet natuurbescherming inclusief voortoets van Bureau Consultancy van 26 maart 2021

Bijlage 13

Beroepschrift van NVSD en Stichting Duinbehoud van 26 mei 2021 gericht aan Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Bijlage 14

Aanvullend beroepschrift van NVSD en Stichting Duinbehoud van 25 augustus 2022 gericht aan Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Bijlage 15

Uitspraak van Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 26 maart 2021 voor zaaknummer BRE 21/543 WABOA VV en BRE 20/6837 WABOA

Bijlage 16

Gedeelte van Omgevingsverordening Zeeland 2018

Bijlage 17

Gedeelte van het proefschrift 'De Kop van Schouwen onder het zand' van 2007. ISBN 978 90 5345 3148

J

Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland

p/a
Oude-Zandweg 14
4327 SH Serooskerke
Tel.: 0111 [REDACTED] J
www.nvsvd.nl
e-mail: voorzitter.nvsvd@gmail.com
KVK 40309671
RSIN 808784766



Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Serooskerke, 6 februari 2023

Uw nummer: 202206702/1/R1

Betreft: Bw van Schouwen-Duiveland/Natuur- en Vogelwacht Schouwen-Duiveland en andere Omgevingsvergunning aanleggen

Geacht College,

Op 20 december 2022 heeft onze vereniging samen met de Stichting Duinbehoud bij u een nadere onderbouwing van onze gronden aangaande het op 28 november 2022 bij u ingediende beroepsschrift tegen de uitspraak van Rechtbank Zeeland – West-Brabant zaaknummer BRE 21 / 2283 WABOA PETE ingediend.

Hierna volgt een aanvulling op de nadere onderbouwing van onze gronden.

Tevens reageren wij middels deze brief op de door het college van b&w Schouwen-Duiveland aangegeven gronden in een op 21 december 2022 naar u verstuurd brief, welke aansluit op het op het 22 november 2022 verstuurd pro forma ingestelde hoger beroep aangaande de hiervoor vermelde zaak.

Een afschrift van deze door het college van b&w ingediende stukken zijn door de griffier van de Afdeling op 28 december 2022 naar ons verstuurd.

1. Correctie van de eerder verstuurd brief met onze nadere onderbouwing

Onze aan u verstuurd brief met hierin de nadere onderbouwing van onze gronden voor deze zaak zou, op de juiste wijze weergegeven, gedateerd moeten zijn op 20-12-2022.

Echter, in deze brief is per ongeluk bij de verzenddatum aangegeven: 20-12-2020.

Wij verzoeken u om voor de desbetreffende brief uit te gaan van de verzenddatum: 20-12-2022.

2. Drie bijkomende bijlagen

Bij deze voegen wij aan onze nadere onderbouwing van onze gronden van 20 december 2022 drie bijlagen toe, de bijlagen 18, 19 en 20. In dit verband is aan deze brief een aanvulling op het overzicht van bijlagen gevoegd.

Bijlage 18

Voor de beeldvorming van de ligging van de onderhavige, illegale zandwininput in het Natura2000-gebied Kop van Schouwen is een in opdracht van Provincie Zeeland in 2022 gemaakte luchtfoto van deze omgeving bijgevoegd.

Bijlage 19

Aan onze brief van 20 december 2022 zijn 17 bijlagen toegevoegd. Hierbij vormt Bijlage 12 een 'Rapportage quickscan Wet Natuurbescherming inclusief voortoets van Bureau Ecoconsultancy' van 26 maart 2021.

Echter, Bijlage 12 bestaat uit een niet geheel complete versie van dit rapport en het bijbehorende sub-rapport 'Onderzoek stikstofdepositie Maireweg 6 te Burgh-Haamstede' ontbreekt. De thans bijgevoegde Bijlage 19 omvat een geheel complete versie van het onderhavige rapport. Bijlage 19 vormt dus een verbeterde versie van Bijlage 12.

Bijlage 20

Bijlage 20 is een kopie van onze brief van 1 februari 2023 verstuurd naar het college van b&w. Hierin verzoeken wij het college om op korte termijn handhavend op te treden tegen de onderhavige illegale zandwininput en er daarbij voor te zorgen dat de oorspronkelijke situatie ter plaatse geheel hersteld wordt.

In deze brief geven wij tevens aanvullende argumenten aan die ons standpunt over het procedurele verloop van de onderhavige zaak ondersteunen.

Wij verzoeken u om bijlage 20 als inhoudelijk onderdeel van onze nadere onderbouwing van onze gronden van 20 december 2022 te beschouwen.

Ons handhavingsverzoek van 1 februari 2023 hebben wij ingediend nadat de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak op 6 januari 2023 uitspraak heeft gedaan over het door het college van b&w op 22 november 2022 ingediende verzoek om een voorlopige voorziening.

De voorzieningenrechter heeft dit verzoek afgewezen.

In ons handhavingsverzoek van 1 februari 2023 wijzen wij het college er nogmaals op dat het achteraf verlenen van een omgevingsvergunning voor de gegraven zandwininput om meerdere redenen niet mogelijk is.

Specifiek wijzen wij op het gegeven dat de stikstofemissie tijdens het graven van de zandwininput in combinatie met de stikstofemissie vrijkomend bij het tegelijkertijd naast het ontgravingproject plaatsvindende bouwproject 'Villapark Duinrijk' veel te hoog was om voor het onderhavige N2000-gebied een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming van Gedeputeerde Staten van Zeeland te kunnen verkrijgen.

Dit gegeven behoorde bij het college bekend te zijn, evenals het feit dat in zo'n situatie geen omgevingsvergunning verleend kan worden.

Ons handhavingsverzoek van 1 februari 2023 omvat niet alleen handhavend optreden tegen de illegale zandwininput, maar ook handhavend optreden tegen het naast de zandwininput gelegen bouwproject 'Villapark Duinrijk', of anders genoemd 'Duinresort'. Dit bouwproject is geheel illegaal in 2019 en 2020 uitgevoerd en bestaat uit 51 of 66 vakantiehuizen.

Bijlage 2 bij onze brief van 20 december 2022 is de inrichtingskaart van dit villapark, inclusief de aangrenzende, onderhavige zandwininput.

Alle villa's zijn inmiddels geplaatst en worden te koop aangeboden.

Voor de goede orde, de illegale aanleg van dit villapark maakt geen direct deel uit van de onderhavige beroepszaak.

Echter, indirect speelt dit project wel een rol. De zandwininput werd gegraven voor de winning van ophoogzand voor het villapark. De berekende stikstofemissie van het bouwproject dient n gekoppeld te worden aan de stikstofemissie die vrij kwam bij het graven van de zandwininput. .

Als achtergrondgegevens wijzen wij erop dat zowel de illegaal gegraven zandwininput als het illegaal aangelegde villapark exemplarisch zijn voor het deze jaren te kort schietende ruimtelijke ordeningsbeleid van het college van b&w voor het duingebied Kop van Schouwen.

De wet- en regelgeving voor dit waardevolle N2000-duingebied worden frequent genegeerd en recreatieondernemers gaan met inrichtingswerken in toenemende mate hun eigen gang nabij of in het N2000-gebied.

Eerder hebben wij het college hierop gewezen in onder andere ons bezwaarschrift over de onderhavige zaak van 8 juni 2020, zijnde Bijlage 6 bij onze brief aan van 20 december 2022.

3. De gronden van het hoger beroep dat is ingesteld door het college van b&w

Per brief van 21 december 2022 ligt het college van b&w de gronden van het door het college ingestelde hoger beroep toe. Hierna volgt onze reactie hierop.

In onze brief aan u van 20 december 2022, zijnde een nadere onderbouwing van onze gronden, hebben wij aangegeven dat de gemeente direct in 2019/2020 handhavend had moeten optreden. Daarnaast hebben wij aangegeven dat een achteraf te verlenen omgevingsvergunning om meerdere redenen niet mogelijk is, en dat het in opdracht van de gemeente opgestelde rapport 'Quickscan Wet natuurbescherming . . .' (Bijlagen 12 en 19) ondeugdelijk is.

Die ondeugdelijkheid hebben wij toegelicht onder punt II.5 in onze brief van 20 december 2022. Hierin staan ook doorverwijzingen naar eerder door ons opgestelde stukken omtrent deze zaak.

Wij moeten hier wel een correctie op de derde alinea onder punt II.5, op pagina 7, aangeven. In deze alinea wordt aangegeven dat een literatuurlijst in het rapport 'Quickscan . . .' ontbreekt. Dat is echter niet juist. Dit rapport bevat wel een lijst van 'Geraadpleegde bronnen' (zie Bijlage 19).

Echter, deze lijst is zeer summier. Vele wetenschappelijk verantwoorde publicaties, waaronder enkele dissertaties, die over het Schouwse duingebied gepubliceerd zijn ontbreken in deze lijst. Raadpleging van een relevante reeks publicaties over het natuurgebied in kwestie zijn noodzakelijk om, naast grondig veldonderzoek ter plaatse, wetenschappelijk verantwoorde conclusies te kunnen trekken.

Er is dus nog steeds sprake van het ontbreken van een verantwoorde literatuurstudie. Dit, naast één kort veldbezoek in de winter (23 februari 2021) aan de locatie, hetgeen nauwelijks relevante informatie over biotische natuurwaarden kan opleveren.

Bovendien betreft het een locatie waarin de daar voorheen aanwezige natuurwaarden geheel zijn afgegraven.

Dit vormt geen basis voor wetenschappelijk verantwoorde conclusies.

In de brief van 21 december 2022 van het college van b&w aan u herhaalt het college alleen maar haar standpunt dat het desbetreffende rapport 'Quickscan . . .' grotendeels voldoet aan alle eisen. (*'Wij zijn van mening dat . . . wel zijn benoemd'*)

Dit standpunt weerlegt niet onze onderbouwde kritiek op dit rapport en de conclusie van de Rechtbank Zeeland – West-Brabant om het besluit van het college om een omgevingsvergunning te verlenen te vernietigen.

In de op drie na laatste alinea onderstreept het college nogmaals *'dat de gerealiseerde poel past in de natuur binnen de Kop van Schouwen'*.

Dat een dergelijk poel op deze locatie in het N2000 juist niet past hebben wij aangegeven in onze brief aan u van 20 december 2022 onder punt II.5, pagina 8, met een doorverwijzing naar Bijlage 14.

In de op twee na laatste alinea stelt het college dat wat betreft de verstoring van de geohydrologische situatie ter plaatse ten gevolge van het uitgraven van de zandwinput, waarop ook in de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant wordt gewezen, er niets aan de hand is, zoals aangegeven in het rapport 'Quickscan . . .' op pagina 25 en 26.

Echter, deze in het rapport gestelde conclusie is niet juist.

In het rapport wordt wat betreft grondwaterdynamiek verwezen naar grootschalige natuurfenomenen in en rond de Kop van Schouwen, zoals het getijderegiem in de Noordzee en de Oosterschelde en zandverstuivingen in het duingebied. Daarnaast wordt verwezen naar een rapport van het bureau Haskoning uit 2010 over het grondwaterregiem in het duingebied. Wat het laatste betreft, deze studie is gebaseerd op een grofkorrelig modelsysteem voor de gehele Kop van Schouwen. Met deze studie kunnen geen lokale effecten van een kleinschalige ingreep, het afgraven van 4100 m² duingebied, bepaald worden.

De dynamiek van het grondwatersysteem ter plaatse van de zandwinput kan niet beïnvloed worden door zandverstuivingen, aangezien die hier in de verre omgeving niet voorkomen. Pas op km's afstand kunnen zandverstuivingen voorkomen.

Het getijderegiem in de Noordzee en Oosterschelde vormen een constante factor, welke ook niet bepalend is voor een kleinschalige afgraving, gelegen ver in het binnenduingebied.

Lokaal echter zal de uitgraving wel de geohydrologische situatie sterk verstoord hebben, met negatieve gevolgen voor de plaatselijke actuele en potentiële, zeldzame, duingraslandvegetatietypen. Dit zal niet alleen beperkt zijn tot de 4100 m² afgegraven oppervlakte, maar ook de omgeving daaromheen, op afstanden van 10-tallen tot mogelijk 100-den meters gerekend vanaf de zandwinput.

Niet voor niets is in dit specifieke deelgebied van de Schouwse een aantal jaren geleden door de provincie Zeeland een vernattingsproject uitgevoerd ter versterking van de natuurwaarden, in het bijzonder duingraslandvegetatietypen, van het N2000-gebied.

Het ad hoc uitgraven van een zandwinput in deze omgeving beïnvloedt dit vernattingsproject in negatieve zin. Alleen al door het feit dat een open wateroppervlakte veel sterker verdampt dan grondwater en zo een aanzuigende werking op het grondwater veroorzaakt.

Een plaatselijk uitgevoerd geohydrologisch onderzoek, met een netwerk van peilbuizen, frequente grondwaterdiepte-metingen en grondmonster verzameld in een netwerk van raaien (hoe is de opbouw van de ondergrond en zijn er ondoordringbare kleilagen in de ondergrond

aanwezig ?) had over de negatieve gevolgen duidelijkheid moeten bieden. Een dergelijk onderzoek is echter niet meer mogelijk in de huidige situatie.

In de op twee na laatste alinea stelt het college: *‘Andere gevolgen voor de waterhuishouding spelen niet in deze vergunning, maar bij een ontgrondingsvergunning die door de provincie Zeeland moet worden verleend.’*

Dit is weliswaar een terechte opmerking, maar het is wel vreemd om dit nu van het college te vernemen. Eerder in dit lange procedurele traject gaf het college aan dat een ontgrondingsvergunning niet nodig was. Zo wordt in het desbetreffende Advies van de Commissie Bezwaarschriften van 27 juli 2020, zie Bijlage 10, op de laatste pagina vermeld: *‘Verweerder geeft aan dat de provincie een ontgrondingsvergunning niet nodig heeft geacht.’*

Was er eerder sprake van een fout gelegenheidsargument en is het nu een geval van voortschrijdend inzicht ? Dit vormt geen betrouwbaar beeld van het college.

In onze brief aan u van 20 december 2022 hebben wij onder punt II.4 op pagina 6 aangegeven dat door Gedeputeerde Staten van Zeeland theoretisch een ontgrondingsvergunning voor de illegaal gegraven zandwinput had moeten verlenen.

Gerelateerd aan een dergelijke vergunningsverlening moet ter toetsing vooraf eerst een archeologisch onderzoek ter plaatse uitgevoerd worden. Nu dit echter hier niet meer mogelijk is, kan ook geen ontgrondingsvergunning door GS verleend worden.

Dit behoorde het college van b&w te weten. Evenals dat dit betekent, analoog aan de situatie dat in het onderhavige geval geen Wnb-vergunning verleend kan worden, dat dan het verlenen van een omgevingsvergunning uitgesloten is.

In de op één na laatste alinea doet het college de toezegging dat ‘op termijn’ een aanvulling geleverd zal worden door het beheertype ‘droog schraalland’ volgens het Natuurbeheerplan Zeeland, hier corresponderend met het N2000-Habitatype ‘Grijze duinen’, met landelijk een zeer ongunstige staat van instandhouding, en de mogelijke effecten hierop door de uitgevoerde afgraving te beschrijven.

Echter, een dergelijke wetenschappelijk verantwoord uitgevoerde exercitie kan alleen maar de conclusie opleveren dat er hier sprake is van significante natuurschade.

Hoogachtend,

Dr. G.J.C. Buth, voorzitter

Drs. J.W. Beijersbergen, bestuurslid

Vervolg van het overzicht van bijgevoegde bijlagen

Bijlage 18

Een luchtfoto gemaakt in 2022 van de omgeving Maireweg te Burgh-Haamstede

Bijlage 19

Een uitgebreide versie van Bijlage 12, rapport 'Quickscan Wet natuurbescherming inclusief voortoets' van Bureau Ecoconsultancy. Inclusief Aeries-berekening.

Bijlage 20

Brief van NVSD en Stichting Duinbehoud van 1 februari 2023 gericht aan het college van b&w van Schouwen-Duiveland. Betreft twee handhavingsverzoeken.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van artikel 5 van de Wet open overheid (Woo). De legenda verwijzing die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen.
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden.
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG.
E	art. 5.1 lid 1 e	Betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de UAVG.
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.
G	art. 5.1 lid 2 b	Het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft.
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking).
P	art. 5.1 lid 5	Het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 sub c en het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1 sub c.
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen.
Overig		
T		De informatie valt buiten de reikwijdte van het verzoek.