

Onderwerp	Zaaknummer	Behandeld door	Verzonden
Besluit Woo-verzoek	564402		

Middelburg, 14 november 2024

Geachte heer ,

Op 5 november 2024 heeft u Provincie Zeeland, naar aanleiding van het door ons gepubliceerde [besluit](#) met nummer 491438, gevraagd om het proces-verbaal van de hoorzitting en de adviezen. Uw vraag om informatie valt onder artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo).

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw Woo-verzoek en ontvangt u tevens het genomen besluit hierop. Wij hebben het door u opgevraagde documenten gevonden en hebben besloten de informatie (deels) openbaar te maken. In deze brief geven we uitleg over dit besluit.

Inventarisatie

We hebben binnen de systemen van Gedeputeerde Staten gezocht naar de documenten. Er is gezocht tot 5 november 2024. Dit is de datum waarop wij uw Woo-verzoek hebben ontvangen. We hebben de volgende documenten gevonden:

- CBB Proces verbaal hoorzitting 17 september 2024 14.00u def.
- CBB Advies aan GS hoorzitting 17 september 2024 (1)
- CBB Advies aan GS hoorzitting 17 september 2024 (2)
- CBB Advies aan GS hoorzitting 17 september 2024 (3)

Overwegingen

De door ons gevonden documenten zijn beoordeeld of deze openbaar gemaakt kunnen worden. We hebben het algemeen belang van openbaarheid van informatie afgewogen tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo staan. Bij deze beoordeling is gekeken of een van deze belangen zwaarder weegt dan openbaarheid.

Grenzen aan openbaarheid

We maken de documenten (voor een deel) openbaar. We hebben informatie onleesbaar gemaakt omdat de informatie valt onder een/een aantal uitzonderingsgrond(en) uit hoofdstuk 5 van de Woo.

De uitzonderingsgrond(en) leggen wij hieronder verder uit. De informatie die onder een uitzonderingsgrond valt, is onleesbaar gemaakt en wordt in de documenten aangeduid met een letter.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in ondergenoemde document(en) door bij weglakking de volgende code op te nemen: J.

Openbaarmaking

Dit besluit en het openbaar gemaakte document plaatsen wij geanonimiseerd (zonder persoonsgegevens) op [Woo-verzoeken en -besluiten | Provincie Zeeland](#).

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,
Namens deze,

mr. J. Versteeg
Unitmanager Natuurbescherming

Noem in uw contact met ons steeds het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief.

Bijlagen:

1. CBB Proces verbaal hoorzitting 17 september 2024 14.00u def.
2. CBB Advies aan GS hoorzitting 17 september 2024 (1)
3. CBB Advies aan GS hoorzitting 17 september 2024 (2)
4. CBB Advies aan GS hoorzitting 17 september 2024 (3)

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij:
Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften,
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u meer informatie vinden op <https://www.zeeland.nl/bezwaar-maken>.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Zaaknummers: 500646/486695/491999/491438

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie bezwaar, beroep en klachten van de Provincie Zeeland gehouden op 17 september 2024 om 14.00 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

Dhr. mr. F. van Laanen , voorzitter

Mw. mr. H.C. Fraaij , lid

Dhr. mr. J.W. Kempers , lid

[redacted] , secretaris

[redacted] , secretaris (verslaglegging)

Aan de orde zijn de bezwaarschriften van [redacted] Stichting Gezond Water, Ecologische Rattenbestrijders Nederland (hierna: ERaNed), en Ratslag Rattenbestrijding, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van 27 juni 2024 inzake het opleggen van maatwerkvoorschriften in het kader van artikel 4.5 van de Omgevingswet aan Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland (hierna: FBE Zeeland) voor bestrijding van de zwarte en bruine rat.

De voorzitter opent de hoorzitting en deelt mee dat [redacted] Ratslag Rattenbestrijding en de FBE Zeeland niet aanwezig zijn. De Stichting Gezond Water is wel verschenen voor de hoorzitting van 13:00 uur, waar het ging over een ander maatwerkbesluit inzake rattenbestrijding. Op verzoek van de Stichting, waarvan de vertegenwoordigers dan konden worden geëxcuseerd, en met instemming van de vertegenwoordigers van GS en de commissie is daarbij afgesproken dat wat zij en de vertegenwoordigers van GS tijdens die zitting hebben aangedragen, hier als herhaald en ingelast wordt beschouwd. De voorzitter vat samen dat het bezwaar betreft tegen het gebruik van lood in munitie en dat de Stichting zich in die zaak ook ontvankelijk acht wegens een moestuin in de buurt van het primaire schietgebied – hetgeen de vertegenwoordigers van GS betwisten – waarbij vertegenwoordiger van de Stichting [redacted] heeft opgemerkt ten behoeve van het besluit voor FBE Zeeland, dat de moestuin daar niet zo zeer als argument geldt.

Behandeling bezwaar Stichting Gezond Water

Herhaald en ingelast is het bij dit proces-verbaal gevoegde proces-verbaal van de zitting van 13.00 uur.

Behandeling bezwaar ERaNed

De voorzitter vraagt in het kader van de ontvankelijkheid van ERaNed wat haar belang is bij het bestreden maatwerkbesluit.

[redacted] legt uit dat de leden van ERaNed mechanische bestrijders zijn die geen gif gebruiken. Het is volgens de heer Stam primair de vraag of het verboden is een luchtdrukgeweer te gebruiken. In artikel 11.75 van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) staat precies en limitatief aangegeven wat een geweer is en wat je ermee mag doen. Met een luchtdrukgeweer kun je andere dingen doen, maar dit is niet benoemd. Uit de benoeming in de Omgevingswet kan worden afgeleid dat met 'het geweer' een kogel- of hagelgeweer wordt bedoeld. Als uitzondering staat in artikel 11.81 van het Bal dat personen van het waterschap een luchtdrukgeweer mogen gebruiken.

De voorzitter vraagt wat maakt dat ERaNed een eigen gerechtvaardigd belang heeft bij het maatwerkbesluit.

[redacted] geeft aan dat beide partijen belang hebben bij bestrijding van de bruine en zwarte rat. Dit moet zo goed en veilig mogelijk gebeuren. Het liefst zonder gif. Omwille van de veiligheid en het voorkomen van dierenleed is ERaNed voorstander van het treffen van maatregelen en voorschriften. De voorschriften moeten er echter op gericht zijn dat de ratten effectief worden bestreden. Met 30 joule aan mondingsenergie en 20 joule aan trefenergie kun je een rat onmiddellijk doden. Echter met 80 joule gaat 50 joule door de rat heen waardoor vervolgens schade ontstaat.

De voorzitter vraagt de vertegenwoordigers van GS in te gaan op de ontvankelijkheid van ERaNed.

[redacted] geeft aan dat er is geworsteld met het ontvankelijkheidsvraagstuk. Het maatwerkbesluit staat echter toe dat de FBE Zeeland aan derden en dus ook aan ERaNed een machtiging kan verlenen om gebruik te mogen maken van het maatwerkbesluit, die dan zijn gebonden aan de regels die daarin staan.

De voorzitter gaat over op de inhoudelijke behandeling. [redacted] overhandigt een pleitnota die bij dit verslag is gevoegd en geacht wordt daarvan deel uit te maken en leest deze voor. Er wordt per voorschrift een reactie gegeven op het verweer van GS.

De voorzitter merkt op dat in de toelichting bij artikel 11.79 van het Bal, het artikel dat de te gebruiken munitie regelt, staat dat een luchtdrukgeweer wel onder de definitie van geweer valt en dat de regels in het Bal dus ook betrekking hebben op het gebruik van het luchtdrukgeweer. Dat is dus anders dan de definitie

volgens de Wet wapens en munitie.

_____ J beaamt dat dit juist is en trekt dit deel van de onderbouwing van het bezwaar in.

Onder verwijzing naar het bij de pleitnota gevoegde maatwerkbesluit van Gedeputeerde Staten van de Provincie Flevoland merkt **de voorzitter** op dat daarin een maximale waarde wordt gehanteerd van 30 joule, terwijl in het bestreden maatwerkbesluit minimaal 45 joule en maximaal 80 joule wordt voorgeschreven en vraagt GS daarop te reageren.

_____ J legt uit dat het maatwerkbesluit is gebaseerd op informatie van het Kennis- en Adviescentrum Dierplagen. Dit heeft aangegeven dat de betreffende joule-waarden gebruikt mogen worden en dat er opleidingen gevolgd moeten worden. Daarnaast zijn ontheffingen van andere provincies bekeken. Daaruit blijkt dat iedereen zoekend is. GS zijn iets hoger dan de grens gaan zitten om er zeker van te zijn dat de ratten niet met te weinig energie worden geraakt. Naar aanleiding van de informatie die ERaNed hierop geeft zou bekeken kunnen worden of de waarden moeten worden bijgesteld.

Ten aanzien van de reactie van ERaNed met betrekking tot voorschriften 2 (bezit jachtakte) en 6 (tonen jachtakte) verwijst _____ J naar de inhoud van het verweerschrift. Ook als het niet als voorschrift zou worden opgenomen, kan er zonder jachtakte geen gebruik worden gemaakt van het maatwerkbesluit; dit volgt rechtstreeks uit de wet en het Bal. Afwijking van het vereiste om een jachtakte te bezitten is enkel mogelijk bij omgevingsverordening. Dit wordt bekeken, maar raakt dit maatwerkbesluit niet.

Ten aanzien van voorschrift 3 (buddy vereist) wijst _____ J op het veiligheidsperspectief. Wanneer zichtbaar is dat zich een ongewone situatie voordoet, worden ongewenste voorvallen voorkomen.

Ten aanzien van voorschrift 4 (IPM traject) merkt _____ J op dat het om een integraal traject gaat. Het is de bedoeling dat er voorafgaand aan het schieten andere maatregelen worden getroffen. Als er andere opleidingen zijn, kunnen deze aan het voorschrift worden toegevoegd.

Met betrekking tot voorschrift 5 (zichtbaar/herkenbaar) geeft _____ J aan dat mensen er vaak van schrikken als er wordt geschoten. Het is daarom belangrijk dat zichtbaar is wat er aan de hand is.

Ten aanzien van voorschrift 7 (Faunaregistratiesysteem) merkt _____ J op dat de FBE Zeeland ervoor gezorgd heeft dat dit systeem ook voor de registratie van de bestrijding van ratten kan worden gebruikt. Zo kan worden nagegaan of er daadwerkelijk gebruik is gemaakt van het maatwerkbesluit. Dit kan van toegevoegde waarde zijn als het gaat om het lokaliseren van rattenplagen.

De voorzitter wijst op de opmerking van ERaNed dat particuliere opdrachtgevers niet altijd bereid zullen zijn tot registratie.

_____ J legt uit dat het een administratieve handeling betreft. De rapportageplicht ligt bij de FBE Zeeland, niet bij de bestrijder zelf.

_____ J geeft aan dat het geen openbaar registratiesysteem betreft. Alleen bevoegde personen kunnen erin.

Ten aanzien van voorschrift 9 (melding RUD Zeeland) merkt _____ J op dat de RUD Zeeland moet kunnen beoordelen wanneer er iets niet in de haak is.

De voorzitter vraagt naar het verzoek van ERaNed om het lidmaatschap van ERaNed te erkennen als voorwaarde voor een toekenning als gebruiker van het maatwerkbesluit.

_____ J geeft aan dat hieraan niet tegemoet wordt gekomen. Dit zou namelijk betekenen dat anderen uitgesloten. Hiervoor is geen reden en geen grondslag in de wet.

_____ J geeft aan dat ERaNed niet beoogt het lidmaatschap als eis te stellen, maar te bewerkstelligen dat in elk geval ERaNed-leden (worden geacht te) voldoen aan de eisen die GS stellen.

_____ J vraagt of partijen bereid zijn het bezwaar te parkeren en eerst het gesprek met elkaar aan te gaan gelet op de expertise van ERaNed.

_____ J geeft aan hiertoe bereid te zijn.

_____ J antwoordt dat ERaNed daartoe ook bereid is. Zeker gezien de verwachte toename van rattenoverlast is het van belang om goede samenspraak te hebben en dat er goede vergunningen en ontheffingen worden verleend. Hij ziet dat door de jaren heen verschillende partijen opleidingen realiseren die van elkaar verschillen voor wat betreft mondings- en treffingsjoule.

De voorzitter stelt, rekening houdend met wat ERaNed en de vertegenwoordigers van GS ter zake wisselden qua voorbereidingsduur en vakanties, een termijn van drie weken voor om het gesprek aan te gaan en de commissie te informeren over de uitkomst. Indien de uitkomst is dat het bezwaar niet wordt ingetrokken, verneemt de commissie graag of er punten zijn die niet meer in geschil zijn.

Partijen zijn hiermee akkoord.

_____ J geeft tevens aan akkoord te zijn met het opschorten van de beslistermijn met drie weken. _____ J merkt op dat ook de FBE Zeeland bij het overleg betrokken moet worden.

Daarnaast vraagt ze of het eerder door GS aangehaalde advies van het Kennis- en Adviescentrum Dierplagen aan het dossier kan worden toegevoegd zodat de commissie ook kennis kan nemen van de onderbouwing van de 80 joule.

_____ J geeft aan dat het betreffende advies niet op schrift is gesteld maar mondeling is besproken.

De voorzitter geeft aan dat de commissie wil terugzien dat de FBE Zeeland bij het gesprek is betrokken.

[redacted] benadrukt dat het ERaNed erom te doen is veilig te werk te gaan. Niet alleen in het buitengebied, maar ook binnen de bebouwde kom. Leden van ERaNed moeten voldoen aan de gestelde criteria. De heer Stam verwijst daartoe naar de gedragslijn van ERaNed.

[redacted] geeft aan dat er bewust voor gekozen is geen toestemming te geven voor bestrijding binnen de bebouwde kom. Als bijvoorbeeld gemeenten problemen hebben met ratten, kunnen ze de Provincie hierover benaderen. Maar dit geldt niet in het algemeen.

[redacted] verwijst naar pilots ten aanzien van bestrijding binnen de bebouwde kom in Noord-Brabant.

De voorzitter adviseert het gesprek te beperken tot de opgenomen voorschriften en niet uit te breiden met bijvoorbeeld de discussie over bestrijding binnen de bebouwde kom.

Behandeling bezwaar Ratslag Rattenbestrijding

De voorzitter geeft aan dat de commissie geen vragen of opmerkingen heeft met betrekking tot het bezwaar van Ratslag Rattenbestrijding.

[redacted] verwijst voor deze zaak naar de inhoud van het verweerschrift.

De voorzitter geeft aan dat de commissie zal overgaan tot advisering in die bezwaarzaak.

Behandeling bezwaar [redacted]

De voorzitter geeft een korte samenvatting van het bezwaar van [redacted] en vraagt de vertegenwoordigers van GS of zij willen overwegen een voorschrift op te nemen waarin de verplichting wordt opgelegd omwonenden te waarschuwen als er in de nabije omgeving gebruik wordt gemaakt van de toestemming.

[redacted] geeft aan dat ze er welwillend tegenover staan, maar dat er goed nagedacht moet worden over hoe een dergelijk voorschrift kan worden vormgegeven, zodat het niet extra ingewikkeld wordt gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat de commissie binnen de driewekentermijn die aan de orde is in verband met het bezwaar van ERaNed nader bericht van GS afwacht hierover alvorens zij zal overgaan tot advisering.

Ten aanzien van het bezwaar van de Stichting Gezond Water merkt **de voorzitter** op dat de commissie zal overgaan tot advisering.

[redacted] merkt nog in verband met het gebruik van pellets op dat er loodvrije pellets in omloop zijn, maar dat deze minder zuiver zijn. Wanneer er bijvoorbeeld in een boerenstal wordt geschoten, waarbij sprake is van doorschot, kan dit gevaarlijk zijn voor de koeien. Er zitten dus voor- en nadelen aan.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Middelburg, 17 september 2024

[redacted]

dhr. mr. F. van Laanen, voorzitter

[redacted]

[redacted] secretaris,
namens deze,

[redacted] secretaris

Bijlagen:

1. Presentielijst
2. Pleitnota ERaNed
3. Proces-verbaal hoorzitting 17 september 2024 13.00 uur

Aan Gedeputeerde Staten

Zaaknummer: 500646

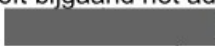

Middelburg, 17 september 2024

Verzonden: 10 oktober 2024

Onderwerp: Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van

Geacht college,

U treft bijgaand het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten aan inzake het bezwaar van   Het bezwaar is gericht tegen uw besluit van 27 juni 2024 inzake het opleggen van maatwerkvoorschriften in het kader van artikel 4.5 van de Omgevingswet aan de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland voor de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat.

Uw beslissing op bezwaar dient zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 6 november 2024 aan bezwaarmaker te worden toegezonden. Wij verzoeken u het advies en het verslag van de hoorzitting mee te zenden en de mogelijkheid tot het instellen van beroep te vermelden. Een afschrift van de door u genomen beslissing zien wij graag tegemoet.

Ten slotte vragen wij u ons te informeren indien er beroep wordt ingesteld tegen de beslissing op het bezwaar en ons de rechterlijke uitspraak toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

De commissie bezwaar, beroep en klachten,
namens deze,

  secretaris,
namens deze,

  secretaris

Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van [REDACTED] gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 27 juni 2024 inzake het opleggen van maatwerkvoorschriften in het kader van artikel 4.5 van de Omgevingswet aan de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland voor de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat.

1. De zaak

Op 14 mei 2024 hebben Gedeputeerde Staten (hierna: GS) een aanvraag ontvangen van de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland (hierna: FBE Zeeland) voor maatwerkvoorschriften volgens artikel 11.31, tweede lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) voor het gebruik van het luchtdrukgeweer bij de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat. Er is verzocht om maatwerkvoorschriften voor:

- Het gebruik van het luchtdrukgeweer, artikel 11.75 Bal;
- Het gebruik van het luchtdrukgeweer buiten een jachtveld, artikel 11.76 Bal;
- Het afwijkend gebruik van munitie, artikel 11.79 en 11.82 Bal;
- Het gebruik van het luchtdrukgeweer voor zonsopgang en na zonsondergang, artikel 11.83 Bal;
- Het gebruik van middelen op of aan het luchtdrukgeweer, artikel 11.79 Bal.

GS hebben bij besluit van 27 juni 2024 besloten aan de FBE Zeeland maatwerkvoorschriften op te leggen voor het gebruik van het luchtdrukgeweer bij het bestrijden van de zwarte rat en de bruine rat gedurende het gehele etmaal, met behulp van demper en nachtzichtapparatuur in het werkgebied van de FBE Zeeland met uitzondering van de bebouwde kom.

Bezwaarmaker kan zich niet met dit besluit verenigen en heeft een bezwaarschrift ingediend.

2. Het bezwaar

Bezwaarmaker heeft in het bezwaarschrift, samengevat weergegeven, de volgende gronden naar voren gebracht.

In het buitengebied is het 's nachts gewoonlijk donker en stil. Jagers die 's nachts langs de sloten en weilanden lopen met een luchtbuks en nachtkijker kunnen omliggende bewoners de schrik op het lijf jagen. Bezwaarmaker vraagt daarom of het mogelijk is dat een paar dagen van tevoren bewoners worden geïnformeerd dat er in hun gebied gejaagd zal worden. Dit om misverstanden en ongemak te voorkomen. Ook kunnen dan huisdieren binnengehouden worden om ongelukken te vermijden.

3. Hoorzitting

De commissie heeft zich over het bezwaarschrift beraden in de volgende samenstelling: de heer mr. F. van Laanen, mevrouw mr. H.C. Fraaij en de heer mr. J.W. Kempers. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting, gehouden op 17 september 2024. Bezwaarmaker en de FBE Zeeland hebben geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij dit advies is gevoegd.

4. Ontvankelijkheid

Tijdigheid

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, dateert van 27 juni 2024 en is tevens aan de FBE Zeeland bekendgemaakt op 27 juni 2024. Het besluit is gepubliceerd in het Provinciaal blad, nr. 9704 van 3 juli 2024.

Bezwaarmaker heeft een bezwaarschrift ingediend dat digitaal is ingekomen bij de provincie Zeeland op 7 augustus 2024 en per post op 12 augustus 2024; dus tijdig.

Bezwaarmaker is bij brief van 13 augustus 2024 gevraagd nader te motiveren waarom hij naar zijn opvatting een rechtstreeks individueel belang heeft. Bezwaarmaker heeft hierop gereageerd per op 26 augustus 2024 ontvangen brief.

Belanghebbendheid

Om aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar toe te kunnen komen, dient eerst te worden beoordeeld of bezwaarmaker belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb luidt:

“1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.”

Alleen wie een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat rechtstreeks betrokken is bij het bestreden besluit, is belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) is sprake van belanghebbendheid indien:

“Iemand rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning – toestaat. Het criterium ‘gevolgen van enige betekenis’ van de activiteit is een correctie op dit uitgangspunt. Zonder gevolgen van enige betekenis heeft iemand geen persoonlijk belang bij het besluit. Hij onderscheidt zich dan onvoldoende van anderen. Om te bepalen of er gevolgen van enige betekenis voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van iemand zijn, kijkt de Afdeling naar de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat. Zij bekijkt die factoren zo nodig in onderlinge samenhang. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.”

Bezwaarmaker is bij brief van 13 augustus 2024 gevraagd nader te motiveren waarom hij naar zijn opvatting een rechtstreeks individueel belang heeft. Bezwaarmaker heeft hierop per brief, ontvangen op 26 augustus 2024, gereageerd.

Bezwaarmaker voert aan dat hij in het buitengebied woont en dat zijn perceel direct grenst aan landbouwgrond waarop gejaagd wordt, met daartussen een sloot (kadastrale aanduiding: Hontenisse P373). Het terras tussen de woning van bezwaarmaker en de sloot is erg smal. De bruine en grijze rat komen in het gebied, inclusief de sloot, voor. Door het besluit kunnen er 's nachts op een paar meter afstand van zijn slaapkamer onbekenden langs de sloot lopen en/of kunnen er knallen van de luchtbuks te horen zijn. Het besluit geldt voor de hele provincie Zeeland (exclusief de bebouwde kom), met een jarenlange geldigheidsduur, waardoor dit potentieel gevolgen heeft voor een grote groep mensen die dit meemaken en niet op de hoogte zijn gebracht, aldus bezwaarmaker.

GS stellen in het verweer dat rattenbestrijding plaatsvindt op verzoek en met schriftelijke instemming van grondeigenaars. Dit zullen volgens GS voornamelijk agrarische bedrijven zijn. In de nabijheid van het woonadres van bezwaarmaker zijn geen agrarische bedrijven. De kans dat er 's nachts op ratten wordt geschoten in de nabijheid van de woning van bezwaarmaker is dan ook zeer klein aldus GS.

Nu het bestreden besluit geldt voor de gehele provincie Zeeland en de beperking die in het verweerschrift wordt beschreven niet uit het besluit zelf blijkt, dient bezwaarmaker, als bewoner van het buitengebied, zijnde een gebied waar dit maatwerkbesluit voor geldt, te worden aangemerkt als belanghebbende. De commissie acht het aannemelijk dat bezwaarmaker gevolgen van enige betekenis ondervindt nu er aangrenzend aan zijn perceel gebruik kan worden gemaakt van het maatwerkbesluit.

5. Overwegingen van de commissie

Wettelijk kader

Het wettelijk kader treft u in de bijlage aan.

Overwegingen

De commissie stelt vast dat bezwaarmaker geen inhoudelijke bezwaren tegen het maatwerkbesluit heeft maar op de hoogte wil worden gebracht van activiteiten die vallen onder het maatwerkbesluit. Tijdens de hoorzitting is met GS de afspraak gemaakt dat GS nog eens zouden onderzoeken of een voorschrift gericht op het informeren van bewoners nog in het maatwerkbesluit kan worden opgenomen. Na de hoorzitting hebben GS de commissie laten weten een dergelijk voorschrift niet te willen opnemen.

Er is geen wettelijke grondslag voor het verplichten van de gebruiker van de maatwerkvoorschriften om omwonenden te informeren. In de toepasselijke regeling kan alleen in verband met de te gebruiken munitie of het te gebruiken geweer rekening worden gehouden met verschillende belangen (zie artikel

¹ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:410 r.o. 3.3

11.82 Bal). Overigens hebben GS met het voorschrift om de werkzaamheden met twee personen uit te voeren, welk voorschrift tot doel heeft de veiligheid te waarborgen, rekening gehouden met (ook) de belangen van omwonenden. Het voorgaande laat onverlet dat de commissie begrip heeft voor de geuite wens van bezwaarmaker om bewoners een paar dagen van tevoren te informeren als er in hun gebied op ratten gejaagd gaat worden. De commissie vraagt GS nogmaals om in overweging te nemen zich daarvoor in te spannen.

6. Advies

De commissie adviseert Gedeputeerde Staten het bezwaar ongegrond te verklaren.

Middelburg, 17 september 2024



dhr. mr. F. van Laanen, voorzitter



 secretaris,
namens deze,

 secretaris

BIJLAGE

Besluit activiteiten leefomgeving

Artikel 11.31. (maatwerkvoorschriften)

(-)

2 Met een maatwerkvoorschrift of een vergunningvoorschrift kan worden afgeweken van de artikelen 11.34 en 11.35 en de paragrafen 11.2.6 en 11.2.8 tot en met 11.2.10, tenzij anders is bepaald.

Artikel 11.75. (toegestane activiteiten met geweren)

1 Een geweer wordt ter uitvoering van de wet alleen gebruikt voor:

- a. de uitoefening van de jacht;
- b. verrichten van een flora- en fauna-activiteit die betrekking heeft op het doden van dieren in overeenstemming met de daarvoor verleende omgevingsvergunning of in overeenstemming met de omgevingsverordening of ministeriële regeling waarbij op grond van dit hoofdstuk vergunningvrije gevallen zijn aangewezen;
- c. het bestrijden van exoten of verwilderde dieren, als dat in opdracht van Onze Minister voor Natuur en Stikstof of van gedeputeerde staten gebeurt, of als de betrokken diersoorten zijn aangewezen bij ministeriële regeling;
- d. het bestrijden van de zwarte rat, de bruine rat of de huismuis;
- e. het schieten van kleiduiven; of
- f. jachthondenproeven.

2 Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder f, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een jachtgeweeractiviteit te verrichten, geldt niet in bij omgevingsverordening aangewezen gevallen. Bij de aanwijzing wordt rekening gehouden met de belangen van de natuurbescherming, het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van de gezondheid en het beschermen van het milieu. Vergunningvrije gevallen worden aangewezen bij ministeriële regeling als Onze Minister voor Natuur en Stikstof bevoegd gezag is als bedoeld in artikel 11.25, eerste lid.

Artikel 11.76. (eisen omvang veld bij gebruik geweer)

1 Een geweer wordt ter uitvoering van de wet alleen gebruikt op een jachtveld met:

- a. een aaneengesloten oppervlakte van ten minste 40 ha, per jachthouder die in zijn hoedanigheid als jachthouder is gerechtigd tot het uitoefenen van de jacht in dat jachtveld; en
- b. afmetingen waarbinnen een cirkel met een straal van ten minste 150 m kan worden beschreven.

2 Als het ook anderen dan de jachthouder of de jachtopzichter, bedoeld in artikel 11.64, eerste lid, onder d, is toegestaan om in het jachtveld de jacht uit te oefenen, wordt de aaneengesloten oppervlakte van het jachtveld vermeerderd met 40 ha per ander aan wie het is toegestaan in dat jachtveld de jacht uit te oefenen.

3 Bij het berekenen van de oppervlakte van het jachtveld worden niet meegerekend:

- a. gronden die liggen op een afstand van meer dan 350 m van het middelpunt van een cirkel met een straal van 150 m die het dichtst bij die gronden in het jachtveld kan worden beschreven;
- b. andere gronden dan die, bedoeld onder a, die van het middelpunt, bedoeld onder a, uit in rechte lijn slechts bereikbaar zijn over grond die tot een ander jachtveld behoort;

- c. openbare, verharde verkeerswegen, met uitzondering van grindwegen;
- d. begraafplaatsen; en
- e. de in een omgevingsplan aangewezen bebouwingscontour jacht, bedoeld in artikel 5.165a, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, en onmiddellijk aan die bebouwingscontour grenzende terreinen.

4 Als afzonderlijke jachtvelden worden beschouwd, ook als zij grenzen aan gronden waarop het aan dezelfde persoon of personen is toegestaan de jacht uit te oefenen:

- a. gronden als bedoeld in het derde lid, onder a of b;
- b. delen van gronden waarbij de verbinding tussen deze delen op enig punt smaller is dan 50 m; en
- c. delen van gronden die van elkaar worden gescheiden door een autosnelweg als bedoeld in artikel 1, onder c, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 of door een water, breder dan 10 m, als de jachthouder niet is gerechtigd daarop de jacht uit te oefenen.

Artikel 11.79. (specificaties geweren en munitie)

1 Een geweer en munitie worden ter uitvoering van de wet alleen gebruikt als is voldaan aan de eisen, bedoeld in dit artikel en in de artikelen 11.80 en 11.81.

2 Een geweer heeft een gladde loop met een kaliber van ten minste 24 en ten hoogste 12 of een getrokken loop met een nominaal kaliber van ten minste .22 inch of 5,58 mm.

3 Een enkelloops hagelgeweer heeft een magazijn dat ten hoogste twee patronen kan bevatten.

4 Een kogelgeweer heeft een magazijn dat ten hoogste twee patronen kan bevatten, tenzij het is voorzien van een grendelinrichting waarmee het wapen handmatig schot voor schot wordt geladen.

5 Een geweer is niet voorzien van een geluiddemper, een kunstmatige lichtbron, een voorziening om de prooi te verlichten, een vizier met beeldomzetter, een elektronische beeldversterker of enig ander instrument om in de nacht te schieten.

6 De munitie die wordt gebruikt in een geweer bestaat uit hagelkorrels met een doorsnede van 3,5 mm of minder of uit kogelpatronen, mits:

- a. de hagelkorrels geen metallisch lood bevatten; en
- b. de kogelpatronen geen militaire kogelpatronen zijn, met inbegrip van fosfor- of lichtspoorpatronen, kogelpatronen met volmantel of kogels die niet vervormen bij het treffen.

Artikel 11.82. (afbakening mogelijkheid maatwerk: specificaties munitie)

Als met een maatwerkregel of maatwerkvoorschrift wordt afgeweken van de regels over de te gebruiken munitie in artikel 11.79, zesde lid, of 11.80, wordt rekening gehouden met de belangen van de natuurbescherming, het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van de gezondheid en het beschermen van het milieu.

Artikel 11.83. (verboden tijden en locaties gebruik van het geweer)

1 Het geweer wordt niet gebruikt:

- a. voor zonsopgang en na zonsondergang;
- b. binnen de in een omgevingsplan aangewezen bebouwingscontour jacht, bedoeld in artikel 5.165a van het Besluit kwaliteit leefomgeving, of op terreinen die onmiddellijk aan die bebouwingscontour grenzen;
- c. binnen de afpalingskring van een eendenkooi als bedoeld in artikel 11.86, vierde lid;
- d. vanaf of vanuit een rijdend voertuig; of

e. vanuit een luchtvaartuig.

2 In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder a, mag het geweer bij de uitoefening van de jacht op wilde eenden ook worden gebruikt gedurende een half uur voor zonsopkomst en een half uur na zonsondergang.

Aan Gedeputeerde Staten

Zaaknummer: 491438

Middelburg, 17 september 2024

Verzonden: 10 oktober 2024

Onderwerp: Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van Ratslag Rattenbestrijding.

Geacht college,

U treft bijgaand het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten aan inzake het bezwaar van Ratslag Rattenbestrijding mede namens het Collectief van Rattenjagers ingediend. Het bezwaar is gericht tegen uw besluit van 27 juni 2024 inzake het opleggen van maatwerkvoorschriften in het kader van artikel 4.5 van de Omgevingswet aan de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland voor de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat.

Uw beslissing op bezwaar dient zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 6 november 2024 aan bezwaarmaker te worden toegezonden. Wij verzoeken u het advies en het verslag van de hoorzitting mee te zenden en de mogelijkheid tot het instellen van beroep te vermelden. Een afschrift van de door u genomen beslissing zien wij graag tegemoet.

Ten slotte vragen wij u ons te informeren indien er beroep wordt ingesteld tegen de beslissing op het bezwaar en ons de rechterlijke uitspraak toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

De commissie bezwaar, beroep en klachten,
namens deze,

 J

 J secretaris,
namens deze,

 J secretaris

Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van Ratslag Rattenbestrijding, mede namens het Collectief van Rattenjagers, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 27 juni 2024 inzake het opleggen van maatwerkvoorschriften in het kader van artikel 4.5 van de Omgevingswet aan de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland voor de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat.

1. De zaak

Op 14 mei 2024 hebben Gedeputeerde Staten (hierna: GS) een aanvraag ontvangen van de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland (hierna: FBE Zeeland) voor maatwerkvoorschriften volgens artikel 11.31, tweede lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) voor het gebruik van het luchtdrukgeweer bij de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat. Er is verzocht om maatwerkvoorschriften voor:

- Het gebruik van het luchtdrukgeweer, artikel 11.75 Bal;
- Het gebruik van het luchtdrukgeweer buiten een jachtveld, artikel 11.76 Bal;
- Het afwijkend gebruik van munitie, artikel 11.79 en 11.82 Bal;
- Het gebruik van het luchtdrukgeweer voor zonsopgang en na zonsondergang, artikel 11.83 Bal;
- Het gebruik van middelen op of aan het luchtdrukgeweer, artikel 11.79 Bal.

GS hebben bij besluit van 27 juni 2024 besloten aan de FBE Zeeland maatwerkvoorschriften op te leggen voor het gebruik van het luchtdrukgeweer bij het bestrijden van de zwarte rat en de bruine rat gedurende het gehele etmaal, met behulp van demper en nachtzichtapparatuur in het werkgebied van de FBE Zeeland met uitzondering van de bebouwde kom.

Bezwaarmaker kan zich niet met dit besluit verenigen en heeft een bezwaarschrift ingediend.

2. Het bezwaar

Bezwaarmaker heeft in het bezwaarschrift, samengevat weergegeven, de volgende gronden naar voren gebracht.

Bezwaarmaker voert aan dat onder de Omgevingswet geen vergunning kan worden afgegeven omdat de zwarte rat en de bruine rat geen beschermde diersoorten zijn en niet onder de werking van de Omgevingswet vallen. Bezwaarmaker voert aan dat een hele beroepsgroep onterecht wordt uitgesloten door het vereiste bezit van een jachtakte voor het gebruik van het luchtdrukgeweer. Bezwaarmaker pleit voor het gebruiken van de ERaNed methode/Ratslag methode voor het doden van ratten, waarbij gebruik wordt gemaakt van een persluchtbuks en bij voorkeur loodvrije projectielen

3. Hoorzitting

De commissie heeft zich over het bezwaarschrift beraden in de volgende samenstelling: de heer mr. F. van Laanen, mevrouw mr. H.C. Fraaij en de heer mr. J.W. Kempers. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting, gehouden op 17 september 2024. Bezwaarmaker en de FBE Zeeland hebben geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij dit advies is gevoegd.

4. Ontvankelijkheid

Tijdigheid

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, dateert van 27 juni 2024 en is tevens aan de FBE Zeeland bekendgemaakt op 27 juni 2024. Het besluit is gepubliceerd in het Provinciaal blad, nr. 9704 van 3 juli 2024.

Bezwaarmaker heeft een bezwaarschrift ingediend dat is gedateerd 10 juli 2024 en per post ingekomen bij de Provincie Zeeland op 18 juli 2024; dus tijdig.

Machtiging

Er is geen machtiging overgelegd waaruit blijkt dat het bezwaar mede namens het Collectief van Rattenjagers is ingediend. De commissie acht het bezwaar dan ook niet als mede namens het Collectief van Rattenjagers ingediend.

Belanghebbendheid

Onder belanghebbende wordt op grond van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verstaan, degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling)¹ is degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit, belanghebbende. Uit deze rechtspraak volgt ook dat het zijn van concurrent niet zonder meer leidt tot belanghebbendheid bij elk besluit dat haar concurrenten betreft. Om aan te kunnen nemen dat een concurrent belanghebbende is, dient er een rechtstreeks bij dat besluit betrokken belang te zijn. Of dat het geval is, hangt af van de aard van het besluit en de gevolgen die de desbetreffende concurrent daarvan ondervindt.

Naar het oordeel van de commissie zijn de gevolgen van het besluit voor bezwaarmaker geen negatieve gevolgen voor hem als concurrent. De door bezwaarmaker aangevoerde argumenten over het wel of niet van toepassing zijn van de Omgevingswet en de vraag of FBE Zeeland al dan niet terecht een maatwerkbesluit heeft opgelegd gekregen, raakt naar het oordeel van de commissie niet een direct belang van bezwaarmaker. Hetzelfde geldt voor de argumenten die zijn gericht tegen de voorwaarden die aan het maatwerkbesluit zijn verbonden, waaronder het in bezit moeten zijn van een jachtakte. Die voorwaarden raken primair FBE Zeeland als geadresseerde van het maatwerkbesluit en rattenbestrijders die, door FBE Zeeland gemachtigd, gebruik zullen maken van het maatwerkbesluit. Het enkele feit dat bezwaarmaker, niet in het bezit zijnde van een jachtakte, geen gebruik kan maken van het maatwerkvoorschrift maakt naar het oordeel van de commissie niet dat bezwaarmaker een rechtstreeks belang heeft bij dit besluit, omdat deze voorwaarde uit de wet en niet uit het besluit volgt. Het feit dat in het besluit is opgenomen dat het bezit van een jachtakte is vereist doet er niet aan af dat het een wettelijke vereiste is. In artikel 11.75, eerste lid, onder d, van het Bal is het gebruik van een geweer voor het doden van de bruine en de zwarte rat toegestaan. Het gaat hier om een jachtgeweeractiviteit waarvoor onder de Omgevingswet een vergunningplicht bestaat (artikel 5.1, eerste lid, onder f, van de Omgevingswet). Volgens het overgangsrecht bij de Omgevingswet is een voor inwerking treden van de Omgevingswet verleende jachtakte gelijk aan een omgevingsvergunning jachtgeweeractiviteit.

De commissie merkt in dit verband nog op dat een luchtbuik onder de definitie van "geweer" in de Omgevingswet en het Bal valt. Zie hiervoor de toelichting bij artikel 11.79, zesde lid, van het Bal.

Bezwaarmaker heeft in zijn bezwaarschrift een uiteenzetting gegeven van inspanningen om – onder meer – de door hem genoemde Ratslagmethode erkend te krijgen bij de relevante overheden. De commissie ziet niet in op welke manier het bestreden besluit verband kan houden met dat streven van bezwaarmaker. Het maatwerkbesluit houdt op geen enkele manier een beperking in van hetgeen bezwaarmaker beschrijft in zijn bezwaarschrift en niet aannemelijk is gemaakt dat zijn concurrentiepositie nadelig zal worden beïnvloed door het maatwerkbesluit.

Nu er geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang is, kan bezwaarder niet als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb worden aangemerkt. Het bezwaar is daarom niet-ontvankelijk.

5. Advies

De commissie adviseert Gedeputeerde Staten het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Middelburg, 17 september 2024



dhr. mr. F. van Laanen, voorzitter



 secretaris,
namens deze,

 secretaris

¹ Bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:924

BIJLAGE

Omgevingswet

Artikel 5.1. (omgevingsvergunningplichtige activiteiten wet)

1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:

- a.een omgevingsplanactiviteit,
- b.een rijksmonumentenactiviteit,
- c.een ontgrondingsactiviteit,
- d.een stortingsactiviteit op zee,
- e.een Natura 2000-activiteit,
- f.een jachtgeweeractiviteit,
- g.een valkeniersactiviteit,

tenzij het gaat om een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval.

Besluit activiteiten leefomgeving

Artikel 11.31. (maatwerkvoorschriften)

(-)

2 Met een maatwerkvoorschrift of een vergunningvoorschrift kan worden afgeweken van de artikelen 11.34 en 11.35 en de paragrafen 11.2.6 en 11.2.8 tot en met 11.2.10, tenzij anders is bepaald.

Artikel 11.75. (toegestane activiteiten met geweren)

1 Een geweer wordt ter uitvoering van de wet alleen gebruikt voor:

a. de uitoefening van de jacht;

b. verrichten van een flora- en fauna-activiteit die betrekking heeft op het doden van dieren in overeenstemming met de daarvoor verleende omgevingsvergunning of in overeenstemming met de omgevingsverordening of ministeriële regeling waarbij op grond van dit hoofdstuk vergunningvrije gevallen zijn aangewezen;

c. het bestrijden van exoten of verwilderde dieren, als dat in opdracht van Onze Minister voor Natuur en Stikstof of van gedeputeerde staten gebeurt, of als de betrokken diersoorten zijn aangewezen bij ministeriële regeling;

d. het bestrijden van de zwarte rat, de bruine rat of de huismuis;

e. het schieten van kleiduiven; of

f. jachthondenproeven.

2 Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder f, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een jachtgeweeractiviteit te verrichten, geldt niet in bij omgevingsverordening aangewezen gevallen. Bij de aanwijzing wordt rekening gehouden met de belangen van de natuurbescherming, het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van de gezondheid en het beschermen van het milieu. Vergunningvrije gevallen worden aangewezen bij ministeriële regeling als Onze Minister voor Natuur en Stikstof bevoegd gezag is als bedoeld in artikel 11.25, eerste lid.

Artikel 11.76. (eisen omvang veld bij gebruik geweer)

1 Een geweer wordt ter uitvoering van de wet alleen gebruikt op een jachtveld met:

- a. een aaneengesloten oppervlakte van ten minste 40 ha, per jachthouder die in zijn hoedanigheid als jachthouder is gerechtigd tot het uitoefenen van de jacht in dat jachtveld; en
- b. afmetingen waarbinnen een cirkel met een straal van ten minste 150 m kan worden beschreven.

2 Als het ook anderen dan de jachthouder of de jachtopzichter, bedoeld in artikel 11.64, eerste lid, onder d, is toegestaan om in het jachtveld de jacht uit te oefenen, wordt de aaneengesloten

oppervlakte van het jachtveld vermeerderd met 40 ha per ander aan wie het is toegestaan in dat jachtveld de jacht uit te oefenen.

3 Bij het berekenen van de oppervlakte van het jachtveld worden niet meegerekend:

- a. gronden die liggen op een afstand van meer dan 350 m van het middelpunt van een cirkel met een straal van 150 m die het dichtst bij die gronden in het jachtveld kan worden beschreven;
- b. andere gronden dan die, bedoeld onder a, die van het middelpunt, bedoeld onder a, uit in rechte lijn slechts bereikbaar zijn over grond die tot een ander jachtveld behoort;
- c. openbare, verharde verkeerswegen, met uitzondering van grindwegen;
- d. begraafplaatsen; en
- e. de in een omgevingsplan aangewezen bebouwingscontour jacht, bedoeld in artikel 5.165a, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, en onmiddellijk aan die bebouwingscontour grenzende terreinen.

4 Als afzonderlijke jachtvelden worden beschouwd, ook als zij grenzen aan gronden waarop het aan dezelfde persoon of personen is toegestaan de jacht uit te oefenen:

- a. gronden als bedoeld in het derde lid, onder a of b;
- b. delen van gronden waarbij de verbinding tussen deze delen op enig punt smaller is dan 50 m; en
- c. delen van gronden die van elkaar worden gescheiden door een autosnelweg als bedoeld in artikel 1, onder c, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 of door een water, breder dan 10 m, als de jachthouder niet is gerechtigd daarop de jacht uit te oefenen.

Artikel 11.79. (specificaties geweren en munitie)

1 Een geweer en munitie worden ter uitvoering van de wet alleen gebruikt als is voldaan aan de eisen, bedoeld in dit artikel en in de artikelen 11.80 en 11.81.

2 Een geweer heeft een gladde loop met een kaliber van ten minste 24 en ten hoogste 12 of een getrokken loop met een nominaal kaliber van ten minste .22 inch of 5,58 mm.

3 Een enkelloops hagelgeweer heeft een magazijn dat ten hoogste twee patronen kan bevatten.

4 Een kogelgeweer heeft een magazijn dat ten hoogste twee patronen kan bevatten, tenzij het is voorzien van een grendelinrichting waarmee het wapen handmatig schot voor schot wordt geladen.

5 Een geweer is niet voorzien van een geluiddemper, een kunstmatige lichtbron, een voorziening om de prooi te verlichten, een vizier met beeldomzetter, een elektronische beeldversterker of enig ander instrument om in de nacht te schieten.

6 De munitie die wordt gebruikt in een geweer bestaat uit hagelkorrels met een doorsnede van 3,5 mm of minder of uit kogelpatronen, mits:

- a. de hagelkorrels geen metallisch lood bevatten; en
- b. de kogelpatronen geen militaire kogelpatronen zijn, met inbegrip van fosfor- of lichtspoorpatronen, kogelpatronen met volmantel of kogels die niet vervormen bij het treffen.

Artikel 11.82. (afbakening mogelijkheid maatwerk: specificaties munitie)

Als met een maatwerkregel of maatwerkvoorschrift wordt afgeweken van de regels over de te gebruiken munitie in artikel 11.79, zesde lid, of 11.80, wordt rekening gehouden met de belangen van de natuurbescherming, het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van de gezondheid en het beschermen van het milieu.

Artikel 11.83. (verboden tijden en locaties gebruik van het geweer)

1 Het geweer wordt niet gebruikt:

- a. voor zonsopgang en na zonsondergang;
- b. binnen de in een omgevingsplan aangewezen bebouwingscontour jacht, bedoeld in artikel 5.165a van het Besluit kwaliteit leefomgeving, of op terreinen die onmiddellijk aan die bebouwingscontour grenzen;
- c. binnen de afpalingskring van een eendenkooi als bedoeld in artikel 11.86, vierde lid;
- d. vanaf of vanuit een rijdend voertuig; of
- e. vanuit een luchtvaartuig.

2 In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder a, mag het geweer bij de uitoefening van de jacht op wilde eenden ook worden gebruikt gedurende een half uur voor zonsopkomst en een half uur na zonsondergang.

Aan Gedeputeerde Staten

Zaaknummer: 486695

Middelburg, 17 september 2024

Verzonden: 10 oktober 2024

Onderwerp: Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van de Stichting Gezond Water.

Geacht college,

U treft bijgaand het advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten aan inzake het bezwaar van de Stichting Gezond Water. Het bezwaar is gericht tegen uw besluit van 27 juni 2024 inzake het opleggen van maatwerkvoorschriften in het kader van artikel 4.5 van de Omgevingswet aan de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland voor de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat.

Uw beslissing op bezwaar dient zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 6 november 2024 aan bezwaarmaker te worden toegezonden. Wij verzoeken u het advies en het verslag van de hoorzitting mee te zenden en de mogelijkheid tot het instellen van beroep te vermelden. Een afschrift van de door u genomen beslissing zien wij graag tegemoet.

Ten slotte vragen wij u ons te informeren indien er beroep wordt ingesteld tegen de beslissing op het bezwaar en ons de rechterlijke uitspraak toe te zenden.

Met vriendelijke groet,

De commissie bezwaar, beroep en klachten,
namens deze,

 J

 J secretaris,
namens deze,

 J secretaris

Advies van de commissie bezwaar, beroep en klachten inzake het bezwaar van de Stichting Gezond Water, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 27 juni 2024 inzake het opleggen van maatwerkvoorschriften in het kader van artikel 4.5 van de Omgevingswet aan de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland voor de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat.

1. De zaak

Op 14 mei 2024 hebben Gedeputeerde Staten (hierna: GS) een aanvraag ontvangen van de Stichting Faunabeheer Eenheid Zeeland (hierna: FBE Zeeland) voor maatwerkvoorschriften volgens artikel 11.31, tweede lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) voor het gebruik van het luchtdrukgeweer bij de bestrijding van de zwarte rat en bruine rat. Er is verzocht om maatwerkvoorschriften voor:

- Het gebruik van het luchtdrukgeweer, artikel 11.75 Bal;
- Het gebruik van het luchtdrukgeweer buiten een jachtveld, artikel 11.76 Bal;
- Het afwijkend gebruik van munitie, artikel 11.79 en 11.82 Bal;
- Het gebruik van het luchtdrukgeweer voor zonsopgang en na zonsondergang, artikel 11.83 Bal;
- Het gebruik van middelen op of aan het luchtdrukgeweer, artikel 11.79 Bal.

GS hebben bij besluit van 27 juni 2024 besloten aan de FBE Zeeland maatwerkvoorschriften op te leggen voor het gebruik van het luchtdrukgeweer bij het bestrijden van de zwarte rat en de bruine rat gedurende het gehele etmaal, met behulp van demper en nachtzichtapparatuur in het werkgebied van de FBE Zeeland met uitzondering van de bebouwde kom.

Bezwaarmaker kan zich niet met dit besluit verenigen en heeft een bezwaarschrift ingediend.

2. Het bezwaar

Bezwaarmaker heeft in het bezwaarschrift, samengevat weergegeven, de volgende gronden naar voren gebracht.

Bezwaarmaker wil dat GS een verbod op het gebruik van loden munitie aan het maatwerkvoorschrift verbinden. Bezwaarmaker voert aan dat lood een Zeer Zorgwekkende Stof (ZZS) is waarvoor een minimalisatieplicht geldt sinds januari 2016. Schieten met lood op ratten leidt tot onnodige verontreiniging van het milieu met deze ZZS. Daarnaast leidt schieten met lood op ratten tot indirecte loodvergiftiging van (beschermd) aaseters die aangeschoten maar niet doodgeschoten ratten consumeren. In de aanvraag van het maatwerkvoorschrift is niet opgenomen welke munitie zal worden gebruikt maar het gebruik van munitie met lood is zeer gebruikelijk.

In het maatwerkvoorschrift is een passage opgenomen over de zorgplicht; door het gebruik van munitie met lood zal daaraan niet worden voldaan.

3. Hoorzitting

De commissie heeft zich over het bezwaarschrift beraden in de volgende samenstelling: de heer mr. F. van Laanen, mevrouw mr. H.C. Fraaij en de heer mr. J.W. Kempers. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting, gehouden op 17 september 2024. De FBE Zeeland heeft geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Bezwaarmaker is verschenen voor de hoorzitting van 13:00 uur. Wat zij tijdens die zitting heeft aangedragen, wordt in onderhavige zaak als herhaald en ingelast beschouwd. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat bij dit advies is gevoegd.

4. Ontvankelijkheid

Tijdigheid

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, dateert van 27 juni 2024 en is tevens aan de FBE Zeeland bekendgemaakt op 27 juni 2024. Het besluit is gepubliceerd in het Provinciaal blad, nummer 9704 van 3 juli 2024.

Bezwaarmaker heeft een bezwaarschrift ingediend dat is gedateerd 9 juli 2024 en per post ingekomen bij de Provincie Zeeland op 10 juli 2024; dus tijdig.

Machtiging

In de uitnodiging voor de hoorzitting is bezwaarmaker verzocht uiterlijk ter zitting aan te tonen dat de

Stichting Gezond Water bevoegd wordt vertegenwoordigd conform artikel 9 van haar statuten, aangezien het bezwaarschrift enkel door  is ondertekend. Na de hoorzitting is een toereikende machtiging overgelegd.

Belanghebbendheid

Onder belanghebbende wordt op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verstaan, degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Artikel 1:2, derde lid, van de Awb voegt daaraan toe dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Om als stichting als belanghebbende te worden aangemerkt, dient dus aan deze voorwaarden te worden voldaan.

Uit de jurisprudentie volgt allereerst dat het doel van de stichting voldoende onderscheidend moet zijn om op grond daarvan te kunnen oordelen dat het belang van de stichting rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit.¹ De doelstellingen mogen niet te veelomvattend zijn en dienen een onderscheidende werking te hebben om een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang van de statutair belanghebbende te kunnen vaststellen.

Bezwaarmaker heeft als statutair doel:

"Artikel 2

- 1. De stichting is een organisatie zonder winstoogmerk en heeft een algemeen belang en ten doel het voorkomen en verminderen van verontreiniging van watersystemen om milieuschade en risico's voor de mens te voorkomen en te beperken. Het stimuleren, (doen) ontwikkelen, ondersteunen en financieren van projecten gericht op het Nederlandse zoete en zoute water en op internationale samenwerking, dit in de breedste zin van het woord, alsmede het aantrekken en uitgeven van fondsen ten behoeve daarvan en het verrichten van al hetgeen met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.*
- 2. De Stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door het (doen) realiseren van projecten, het (doen) geven van voorlichting, het stimuleren van de ontwikkeling van nieuwe technieken en de inzet daarvan, het oprichten van een politieke (waterschaps)partij en het (doen) bevorderen van bewustwording en gedragsbeïnvloedingen bij consumenten, belangenorganisatie, bedrijven en waterbeheerders, het voorgaande in de meest brede zin van het woord."*

De commissie ziet in de omschrijving van het statutaire doel van bezwaarmaker geen relatie met het onderwerp van het bestreden besluit en evenmin met de argumenten van bezwaarmaker in het bezwaarschrift. Noch het besluit noch het bezwaar heeft naar het oordeel van de commissie een directe relatie met watersystemen.

Ten aanzien van het tijdens de hoorzitting naar voren gebrachte argument dat de moestuin, die bezwaarmakers voor privédoeleinden gebruiken, wordt vergiftigd door het gebruik van munitie met lood, overweegt de commissie dat dit geen belang is dat door bezwaarmaker wordt behartigd.

Bezwaarmaker kan niet worden aangemerkt als belanghebbende.

5. Advies

De commissie adviseert Gedeputeerde Staten het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Middelburg, 17 september 2024



dhr. mr. F. van Laanen, voorzitter



 secretaris,
namens deze,

 secretaris

¹ Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 1 oktober 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BF3911.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van artikel 5 van de Wet open overheid (Woo). De legenda verwijzing die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen.
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden.
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG.
E	art. 5.1 lid 1 e	Betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de UAVG.
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.
G	art. 5.1 lid 2 b	Het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft.
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking).
P	art. 5.1 lid 5	Het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 sub c en het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1 sub c.
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen.
Overig		
T		De informatie valt buiten de reikwijdte van het verzoek.